



南京工业大学
高等教育发展研究院

高教纵横

2016

08

第十五期

【自媒体】 1

- 黄维：本科立人 本科立校——构建“中国特色 世界一流”本科教育体系初探 2

【大学问】 15

- ARWU2016年世界大学学术排行榜 16
- 首批全国高校创新创业50强 23
- 中国高校贫富日趋两极分化 24

【观天下】 31

- 火热的全球排名和科研评估 32
- 美联社：砸钱的“千人计划”能否终结中国人才外流？ 39
- 应对新一轮学科评估：大学实施战略改革应对评估 43
- “双一流”建设需破除利益固化 45
- 高校人才争夺战：保卫人才PK引进人才 48
- 高校以“帽子”论人才，正引发“45岁焦虑”？ 52

【他山石】 55

- 中山大学：顶尖名校的强势复兴 56
- 武汉：支持武汉大学和华中科技大学等建世界一流大学 58
- 甘肃：高水平大学方案出炉 61



■ 吉林大学：苏醒的东北虎	64
■ 深圳：快速崛起的高等教育高地	68
■ 北京大学与深圳市签约共建北大深圳校区	72
■ 北京大学：高可信基础软件联合创新实验室揭牌仪式在天津北大科技园举行	74
■ 复旦大学：研究生社会实践雅安基地签约暨揭牌仪式举行	75
■ 复旦大学肿瘤医院与放射医学研究所签署科研合作备忘录	76
■ 东南大学与美国威斯康星大学麦迪逊分校签订战略合作谅解备忘录及“4+X”联合培养合作协议	76



自媒体

自媒体

《周易·系辞》云，
“天下同归而殊途，一致而百虑。”

明德厚学，修齐治平，
蹒跚小儿学话，权作抛砖引玉。

欢迎各位看官拍砖指正。

■ 黄维：本科立人 本科立校——构建“中国特色 世界一流”本科教育体系初探

摘自《中国高教研究》2016年第8期第1-6页

作者：黄 维，南京工业大学校长、教授，中国科学院院士

摘要：本科立人，本科立校。提升本科人才培养质量，打造“中国特色，世界一流”本科教育体系，具有战略意义。在高等教育大众化时代，本科教育处于基础地位。以高等教育大众化阶段人才培养的适切性为出发点，通过研究分析国外8所一流大学本科教育人才培养理念、专业设置模式、课程设置方式、教学制度体系4个方面的特点，对构建“中国特色，世界一流”本科教育体系提出建议：明晰本科教育定位，让学生“全面发展，诗意栖居”；改革教师评价制度，让教师“从容治学，优雅从教”；优化通识课程内容，打造“中国特色，世界一流”通识课程；完善通识课程管理，推行“行政协调，学院承担”管理模式。

关键词：中国特色；世界一流；本科教育；人才培养

立德树人，养护文明，是大学责无旁贷的使命。作为大学之本，稳固而优质的本科教育不仅是大学持续稳定发展的基础，更是学校学术声誉和社会声誉的重要载体。本科立人，本科立校。一流大学必有一流的本科教育，一流的本科教育既是一流研究生教育的基础，亦是优质人力资源的重要来源。日前，教育部将“建设一流本科教育”写入“双一流”建设方案，这是本科教育战略性地位的体现，也是打造优质本科教育的重要机遇。人才培养质量的提升亟需构建科学合理的人才培养模式，探索中国特色的世界一流本科教育体系，以适应经济社会发展对于本科人才的多样化需求和社会公众对于本科教育的个性化需求。为此，笔者深入研究了国外一流大学本科人才培养方案，从人才培养理念、专业设置模式、课程设置方式、教学制度体系四个方面归纳了人才培养模式的特点，并以大众化阶段高等教育人才培养适切性为出发点，对初步构建“中国特色，世界一流”本科教

育体系提出建议,以期丰富完善我国本科人才培养理论,提升本科人才培养质量,推进高等教育内涵式发展。

一、世界一流大学本科人才培养经验借鉴

根据2016年《美国新闻与世界报道》公布的美国大学本科教育质量排名,普林斯顿大学、哈佛大学、斯坦福大学表现卓越。牛津大学和剑桥大学的导师制和学院制,被世人奉为圭臬。因同处于儒家文化圈的日本、新加坡,与我们有着相近的文化背景和学术渊源,研究其人才培养特点,具有借鉴意义。基于此,笔者选择哈佛大学、普林斯顿大学、斯坦福大学、牛津大学、剑桥大学、东京大学、新加坡国立大学、南洋理工大学8所学校作为研究对象,主要依据这8所学校网站公布的人才培养计划、课程计划、年度报告、新生指南、学生手册等材料进行分析。

(一) 人才培养理念

人才培养理念关乎大学对人才培养本质特征、目标价值、职能任务和活动原则等方面的理性认识,对人才培养模式其他要素的选择与确定具有极其重要的影响。这8所顶尖学府均将本科生培养视为立足之本,为本科生提供博雅教育,注重促进全面和谐发展和培养多元能力,希望学生在踏出校门之时能够规划好自己的人生并且为将来做好准备,成为参与并影响全球事务的世界公民。

8所大学人才培养理念的核心内容

8所大学人才培养理念的核心内容	
学校	人才培养理念的核心内容
哈佛大学	博雅教育; 培养有教养的人; 世界公民
普林斯顿大学	训练有素、视野广阔; 融会贯通的分析能力、准确简练的表单能力、突出的实践能力; 和谐发展; 富有适应力; 领袖人才



斯坦读大学	知识广博；能力多元；富有沟通能力、写作能力、阅读能力、美学和审美能力、定量推理能力、历史思考能力、科学分析能力、创造能力
牛津大学	“全人”；自由教育；个性全面、和谐发展；教养先于学问
剑桥大学	理性思维；创造力；独立思考；主动探究
东京大学	视野广阔；富有理解力、洞察力、想象力、实践力；具有开拓精神；领军人才
新加坡国立大学	博雅教育；具备环球视野并体现亚洲观点；德才兼备；勇于迎接挑战；世界公民；富有融入多元化群体的能力、跨文化的沟通合作能力
南洋理工大学	全方位教育；跨学科博雅人才；具备“5C”素养，即：个性、创造力、竞争力和公民责任感

（二）专业设置模式

这8所大学的专业设置以生为本，灵活宽松，尊重学生个性发展和全面发展，与人才培养理念高度契合，具体表现为以下3个特点：

1.专业设置可因人而异，注重引导学生理性选择，允许学生自主设计专业，以满足每个学生的兴趣和特长。如哈佛大学的Special Concentrations、普林斯顿大学的Independent Concentration、斯坦福大学的Individual Designed Majors。通常，学校设有专门的教师委员会审查自主设计专业的合理性，审查时着重考虑学生的设计是否具有知识上的连贯性、是否平衡了知识的深度和广度、学生在标准的专业结构外寻求发展的能力以及相关学术资源是否能够满足需要。值得注意的是，选定专业的过程在这些学校多被称为“Major Declaration”或“Declaration of a Major”。“Declaration”充分体现了学生在确定专业时所拥有的自主性。



2. 选择专业的时间放在入学后1~2年，便于学生通过前期课程的学习发现、定位自己的兴趣和志向，了解目标专业，理性选择最适合自己的专业方向。同时，为帮助学生自由探索各个学科领域，如果选定专业后兴趣转移，学生还能较为容易地更换专业。如新加坡国立大学规定学生最早可以在第一学年的第二学期选择专业，此后直到第三学年第一个学期都可以随时更换专业。与之相似的还有哈佛大学和斯坦福大学，这两所学校在提交学位候选人申请截止日期之前均可更换专业。

8所大学本科生选择专业的时间

8所大学本科生选择专业的时间		
学校	本科学制	选择专业时间
哈佛大学	4年	第一学年末
普林斯顿大学	4年	第二学年末
斯坦读大学	4年	第三学年伊始
牛津大学	3年或4年	第一学年末
剑桥大学	3年或4年	第一学年末
东京大学	4年	第二学年末
新加坡国立大学	3年或4年	第一学年末
南洋理工大学	3年或4年	第一学年末

3. 在专业设置口径上，这8所大学均保持着对学科发展和社会变革的前瞻性和敏感度，跨学科、跨系的专业比较多，且极为重视扩展本科生的学科视野和专业基础。为打破学科壁垒、促进学科交叉，斯坦福大学将全部本科专业整合到人文与科学学院、工学院、地球科学学院3个综合性学院中，由这3个学院承担全部的本科教育。如最大的人文与科学学院就包含了哲学、宗教、政治、经济、历史、艺术、社会学、人类学、心理学、数学、物理等30多个专业，负责学校63%的本科教育与学位授予工作。综合性学院有利于不同学科专业间的交流和融合，为拓宽专业基础，培养复合型人才提供了平台。



东京大学本科教育实施二、二分段式模式，所有本科生前两年在教养部接受通识教育，后两年分流进入各专业学部进行专业教育。本科新生入学后，学生根据自己的知识结构和兴趣意愿，选择进入教养部的文科一、二、三类和理科一、二、三类课程班学习，在教养部学习一年半以后，学生根据课程成绩和兴趣志向，开始选定专业分流时想进入的专业学部，帮助学生以较小的“试错”代价选择自己的专业方向。

（三）课程设置方式

课程是本科教育的核心和魅力所在，是实现本科教育目标的重要载体，反映了一所大学的教育理想和价值观。这8所大学的课程设置以“超越学科界线、拓宽专业基础、优化知识结构”为特点，课程类型丰富多元，主要分为通识教育课程和专业教育课程。

8所大学课程体系的基本构成

8所大学课程体系的基本构成	
学校	课程体系基本构成
哈佛大学	核心课程+专业课程+选修课程
普林斯顿大学	通知课+专业预修课+专业核心课+自由选修课
斯坦读大学	公共必修课+核心必修课程（专业基础课程）+专业课程
牛津大学	课程（Triposes）—部分（Parts）—模块（Options）
剑桥大学	基础科目+综合科目+主题科目课程+专业课程
东京大学	通识教育课程模块+专业课程模块+选修课程
新加坡国立大学	通识教育课程+专业核心课程+专业限定选修课程
南洋理工大学	通识教育课程+专业核心课程+专业限定选修课程



为优化课程结构，满足个性化学习的需要，这8所大学倾向于减少专业必修课，增加专业选修课和自由选修课的比例。哈佛大学、斯坦福大学、普林斯顿大学、新加坡国立大学、南洋理工大学均要求通识教育课程的学分不得低于总学分的1/3。

通识教育课程强调广度、深度和背景，注重所学知识与未来工作、生活的联系，是促进学生全面、和谐、自由发展的重要组成部分。美国大学与学院联合会（The Association of American Colleges and Universities，简称AAC&U）2016年对全美高校开展的调查表明，近年来美国大学在实施通识教育的过程中愈发关注“知识、技能、应用”三者间的结合。这8所大学都非常重视通识教育课程的开发和建设，哈佛大学每隔20几年就会实施一次大规模的本科课程改革，1978年在博克校长带领下实施的核心课程改革，被美国高等教育界誉为课程改革的里程碑。

为促进学科交叉，打通相关知识点、知识领域乃至学科之间的壁垒，帮助学生形成开阔的学术视野和跨学科的知识结构，这8所大学开展通识教育的路径可归纳为两种类型：一是开设学科渗透的交叉课程，二是采取跨学科选修制度并辅以“就远原则”。

1.交叉课程。交叉课程的设置以强调文理科相互渗透为宗旨，积极探索课程整合并增加跨学科内容，使课程设置向综合化方向发展，以应对新兴学科、交叉学科、边缘学科的涌现。如东京大学的基础科目课程和综合科目课程、牛津大学的联合课程（Joint Courses）、剑桥大学的课程模块（Options）。

东京大学的通识教育为期2年，分为1年半的前期课程和半年的后期课程，课程模块涵盖六大课程领域：思维与艺术（Thought and Arts），国际化与区域研究（International and Area Studies），社会与机构（Society and Institutions），人类与环境（Human Beings and the Environment），物质与生命（Matter and Life），数理信息科学（Mathematical and Information Sciences）。6类课程模块各自开设基础科目、综合科目和主题科目课程，每一类课程模块由于学分要求不相同，上述3种课程的组合也因此存在差异。基础科目为必修课程，开设外语、信息处理、



人文科学基础、社会科学基础、数理科学基础、物质科学基础、生命科学基础、基础实习、基础实验、体育运动等10类课程。综合科目则开设思想、艺术，国际、区域研究，社会、制度，人类、环境，物质、生命，数理、情报等6类课程；主题科目以专题报告和研讨课程为主。

依据《2017年本科生招生指南》，目前牛津大学共开设了49个专业，其中有26个专业实际上整合了2个或2个以上专业领域。如为了给学生提供洞悉人类社会演进历史的宽广视野，牛津大学开设联合课程将考古学和人类学两个专业合二为一。

剑桥大学的课程模块能为学生构建宽厚的知识体系并提供多样化的专业选择。剑桥大学新生入学时选择就读课群（Courses），而不是专业（Subjects），这就突破了“专业决定课程”的思维模式，弱化了学科专业对课程的单向限制，目前剑桥大学开设了30个本科生课群，涵盖了65个专业。剑桥大学的课程体系为Triposes（课程）-Parts（部分）-Options（模块）三级结构。通常，每个Triposes包含两个部分（Part I和Part II，有的Triposes会将Part I分为Part IA和Part IB，Part II分为Part IIA和Part IIB，依次对应大一、大二、大三和大四）。剑桥大学的模块课程内容丰富，每个部分大多包含2~10个模块，在每个模块中都包含课堂教学、讲座、研讨、导师课和实践课程等。

2.跨学科选修。哈佛大学、普林斯顿大学、斯坦福大学、新加坡国立大学和南洋理工大学均开设了大量密集性、基础性通识教育课程，并在选课时遵循“就远原则”。研究表明，以跨学科选修实现通识教育内涵的学校，其通识教育课程体系的核心为通识教育必修课。一般而言，通识教育必修课的宗旨在于帮助学生拓展学科视野，构建宽广的知识体系，学习不同学科的研究方法，注重培养思维能力和跨学科研究能力，为创新能力的养成奠定基础。

哈佛大学的核心课程即为通识教育必修课，涉及外国文学、历史研究、文学与艺术、科学、道德推理、社会分析、定量推理等7个学科领域，各领域开设的



核心课程数量每年限定在10门左右，主要安排在大一、大二进行。为保证所有学生都拥有横跨文理两大领域的知识基础，哈佛大学要求本科生在选择核心课程时遵循“就远原则”，以拓宽视野。如学习人类学的学生，可以免修社会分析领域，但必须选修科学A和科学B领域；主修生物学的学生，可免修科学A和科学B，但其他领域都不能免修。

普林斯顿大学通识教育必修课涉及写作、外语、认识论、伦理思考与道德价值、历史分析、文学与艺术、定量推理、科学与技术、社会分析9个学科领域；但是相较于文科类学生，理科类学生不需要修读定量推理、科学与技术。

南洋理工大学为本科生提供的通识选修课程共有160多门，通识教育课程体系包括三类课程，①“通识核心课程”（Core Course, GER Core）；②“通识限定选修课程”（GER Prescribed Electives, GER PE）；③“通识自由选修课程”（GER Unrestricted Electives, GER UE）。“通识核心课程”是全体本科学生必修课程，包括“沟通与交际能力”（Communication Skills）“新加坡研究”（Singapore Studies）“环境可持续发展”（Sustainability）“伦理学”（Ethics）“创新创业教育”（Enterprise and Innovation）五类课程，目的在于培养学生具备人际交往能力、环境保护意识与能力和全球视野，以及对新加坡国家问题、政府决策的理解力和对新加坡历史文化的认同感等核心素养。“通识限选课程”包括“商业与管理”“人文科学”和“科学、技术与社会”。“通识自由选修课程”涵盖校内各学院所有课程领域，不仅包括通识限定选修课四大领域的课程，也可选择现代语言、企业家精神、音乐与戏剧等课程，还可以是一些诸如国际合作项目，如国际学生交流计划、全球教育计划、海外实习计划、全球暑期学习计划等。“通识自由选修课程”充分照顾到每个学生多元的文化兴趣及未来生活与工作规划的需要。

（四）教学制度体系



教学制度体系是与人才培养的微观过程紧密相关的各种规章制度及其实施的体系。这8所大学均非常重视适应学生的个性差异，因材施教，通过激发学生在学习和研究中的主动性、能动性，全面提升学生的创造性；积极构建科学先进的教学制度体系，一方面优化常规教学制度，如学分制、学位制、弹性学制等，另一方面通过结合自身的传统与优势，构建独具特色的教学制度。

8所大学教学制度体系的主任务

8所大学教学制度体系的主任务	
学校	教学制度体系主要特色
哈佛大学	导师制；国际访学制；实习制
普林斯顿大学	导师制；师生合作研究制；国际访学制
斯坦福大学	师生合作研究制；实习制
牛津大学、剑桥大学	导师制；学院制
东京大学	分流制；国际访学制
新加坡国立大学、南洋理工大学	双学位制；导师制；本科生科研

概而言之，师生合作研究制践行了“学以致用”理念，让学生可以在本科教育中主动参与知识的发现、探究和应用，有利于创造力的培养。国际访学制和实习制有利于进一步提高学生的科研创新能力，跨文化交流能力。学院制和导师制是牛津大学、剑桥大学教学制度体系的精髓，是二者卓然于世界一流本科教育的根基所在。其核心在于导师制深深根植于学院制之中——大学的教学方法是教授式的，而学院的教学方式是导师式的；大学为传授知识而存在，而学院的职能在于发展品格。在理念上，导师制要求导师承担大部分课程内容的讲授，负责制定和监控学生的学习计划，并以导师课论文作为导师制教学的重要载体。一方面要求论文必须具有独立见解和充分论证；另一方面，师生在每周一次的导师课上对论文进行充分讨论，为培养学生的批判性思维、质疑问难的精神提供了良好的氛围。

东京大学依托教养学部和专业学部的合作，逐步完善了由大类招生、两年通



识教育、专业分流、两年专业教育四个步骤构成的本科人才培养机制。其中，分流制在为学生提供最适合的发展路径方面功不可没。本科生进校时只按文理大类初步分流，待学习3个学期以后，再根据个人兴趣爱好和学习成绩，选择后期的学科专业。专业分流从第3学期初至第4学期开学前结束，分流依据主要为学生的兴趣志愿、学习成绩和院系招生名额。整个分流分三次完成，第一次只能填报一个学院和一个学科方向，第一次录取完毕后，再进行第二次志愿填报，这一轮可以填三个志愿，第二次录取结束后，仍有未被录取学生和招录未满学院时，再进行第三次补录。

二、构建“中国特色，世界一流”本科教育体系的思考

身为顶尖研究型大学，哈佛大学、普林斯顿大学、斯坦福大学、牛津大学、剑桥大学、东京大学、新加坡国立大学、南洋理工大学都将本科教育视为办学基础和主体，将本科人才培养质量视为安身立命之所在。面对经济全球化、政治多极化、社会异质化、价值多元化、文明融合化的未来，打造一流本科教育，极具战略意义。这8所大学在探索一流本科教育的道路上率先垂范，为构建具有“中国特色，世界一流”本科教育体系提供了可资借鉴的经验。综合考虑，笔者对构建“中国特色，世界一流”本科教育体系，提出初步建议：

1. 明晰本科教育定位，让学生“全面发展，诗意栖居”。凡是改革，理念先行。这8所大学的专业设置模式、课程设置方式、教学制度体系均与人才培养理念紧密吻合，在人才培养目标的引领下创新、优化。切实转变人才培养目标是深化本科教育改革、创新本科人才培养模式的先导。笔者以为，在确立人才培养目标之前，应首先明晰大众化阶段本科教育的定位。

首先，随着我国高等教育大众化水平的稳步提升，高等教育的层次结构逐渐上移。专科教育已逐步整合并入高等职业教育体系，普通高等教育系统主要包含本科教育和研究生教育两个层次。在精英教育时代，只有非常稀少的“精英人才”拥有攻读硕士学位、博士学位的机会，硕士比本科生优秀、博士比硕士卓越是划



分社会阶层的金科玉律。如今研究生教育已经十分普及，硕士学位、博士学位早已“飞入寻常百姓家”。本科教育应当被置于终身教育的格局中看待，本科教育的出发点应为塑造“全人”，促进学生自由、全面、和谐发展，让本科生在学期间可自由探索各个领域的知识，找到自己的兴趣和职业发展方向。正如爱因斯坦对本科教育的解读，“大学应该永远以此为目标——学生离开学校时是一个和谐的人，而不是一个专家”。

其次，教育的应然价值在于赋予学生能够超越自在、走向自为的能力；在于引导学生以开放的精神、创新的视角、全局的观念对待世界；在于能够自觉摒弃狭隘的视野，不跟风、不逢迎、不媚俗、不浮躁；在于不唯上、不唯书；在于不急功近利、不随波逐流；能够独立判断，自主选择生活方式，诗意栖居，正如《论语·述而》所言，“志于道，据于德，依于仁，游于艺”。

即便高校之间定位不同、校情各异，促进学生全面和谐发展应成为人才培养的根本理念和一切教育活动的出发点。我们培养的学生，应当具有正确的道德认识、真挚的道德情感、坚强的道德意志、良好的道德习惯；应具有大局意识、担当意识、参与意识、时代意识、创新意识；应讲诚信、善合作、肯奉献；应对于国家民族的振兴具有强烈的使命感、责任感，有着乐学、勤学、善学的良好习惯。

2. 改革教师评价制度，让教师“从容治学，优雅从教”。师资是成功推行通识教育的关键。与科研不同，教学包含着使命与责任。高品质的教学不仅需要知识，更需要奉献精神。牛津大学、剑桥大学导师制的长盛不衰在很大程度上依赖于导师的支持与付出。

因此，大学应当改革现有的教师评价制度，从制度上保证科研与教学的融合。一方面，改革教师晋升机制，使其与教学质量直接挂钩，建立有利于激励教师从事本科教学的保障制度，让一部分乐于、善于从事教学工作的教师发挥特长，享受应有的学术地位；另一方面，打通教学管理与科研管理之间的壁垒，统一考核



教学任务和科研任务，增加教学绩效在考核体系中的权重，让每一位教师都能从容治学，优雅从教。

3.优化通识课程体系，打造“中国特色，世界一流”课程内容。通识教育的本质是一种教育理念，其精义和价值，在于以人为本，激发人的主体性，培育人的创造性，促进知识整合。通识教育之“通”，不仅仅在于“广博”，更在于“通达”，这份“通达”是增进创造性和主体性的重要前提和途径。

通识课程是通识教育的载体，在促进学生全面、和谐、自由发展方面举足轻重。目前，国内已有相当一部分大学实施了通识教育，并在打造通识教育课程体系方面进行了有效的探索。笔者以为，现有的通识教育课程体系还可在课程内容、课程设计、专业设置三个方面进一步优化。

第一，在课程内容上，需进一步强化中国特色，融入中国元素，深度挖掘中华文明精粹，在全球化进程中积极构建中国文化传统，发扬高等教育养护文明的功能，提高学生民族自尊心和自信心。新加坡是一个多民族国家，为了增进各民族对国家的认同，新加坡政府积极倡导在各级各类教育中建设“新加坡文化”。新加坡国立大学和南洋理工大学的课程内容非常关注本国国情，二者均开设了“新加坡研究课”（Singapore Studies），重点研究国家实际关切，以加深学生对国家问题、政府决策的理解力，对新加坡文化的认同感，该举措对于培养国家未来的建设者或领导者意义重大。我们也可在通识教育课程体系中开设“中国研究课”，以我国实际作为研究起点，从我国改革发展的实践中挖掘材料，彰显中国特色、中国风骨、中国气派，坚定中国特色社会主义道路自信、理论自信、制度自信、文化自信。

第二，在课程设计上，应遵循“博采众长，自主创新”原则，无论是开设学科渗透的交叉课程，还是推行跨学科选修，都应当结合校情，因校制宜。

第三，在专业设置上，一方面要尊重学生个性发展，在专业选择方面赋予本科生更大的自由度；另一方面要注意“通专结合”，力求实现通识教育与专业教



育的动态平衡。东京大学由大类招生、两年教养教育、专业分流、两年专业教育4个步骤构成的本科培养机制，有一定借鉴意义。

4.完善通识课程管理，推行“行政协调，学院承担”管理模式。通识课程的核心功能在于打通相关知识点、知识领域乃至学科，帮助学生形成开阔的学术视野和跨学科的知识结构。因此，优化通识课程的关键在于加深学科交融的程度。但是在通识教育实际运行中，有些学院对通识教育认识不足、支持不够，不愿意将学院内部更多、更好的资源投入面向全校的通识教育，从而影响通识教育的质量和推进速度。

因此，我们的工作重点在于突破专业、学科限制，打破学科壁垒，改革按照专业进行资源配置的分配制度，调动学院的积极性，实施“行政协调，学院承担”的管理模式。这种管理架构的优势有两点：从组织推动的层面来看，通识教育新局初开、尚待进一步完善，若由单独的学院独立组织实施，既不现实也不合理。只有依靠横跨各学院的校内组织机构并配备专任管理人员，才能切实推进。如南洋理工大学通识教育的组织管理主要由“学术服务部”（the Office of Academic Services，简称OAS）负责。

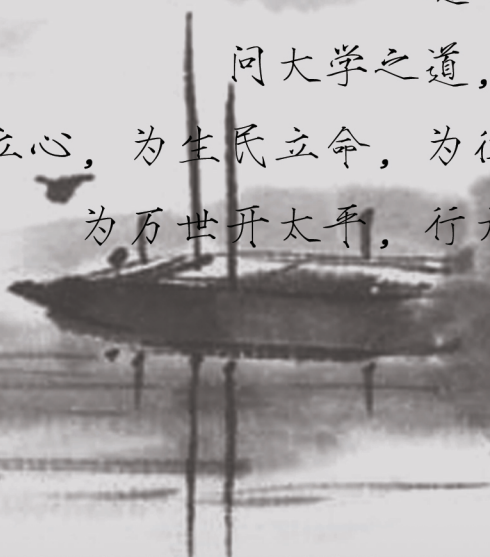
从学科整合的层面而言，通识课程并非依据某一个或某一些具体专业进行设置，往往需要某几个学院联合负责。如在南洋理工大学，“商业与管理”模块由商学院负责，“艺术、人文与社会科学”模块由文学院、艺术设计与传媒学院、人文与社会科学学院、传播与信息学院四个学院共同承担；“科学、技术与社会”模块则由工学院、理学院提供。“行政协调、学院承担”模式既可保障通识教育在综合性组织机构管理下井井有条、规范合理运行，又可由学院保证课程专业水平。



大学问

大学问

结《大学》之丝绸，
缝自家之衣裳，
问大学之道，以致良知，
为天地立心，为生民立命，为往圣继绝学，
为万世开太平，行大学之担当。



ARWU2016年世界大学学术排行榜

摘自青塔

8月15日，上海软科正式发布了ARWU2016年世界大学学术排行榜，排名列出了全球领先的500所研究型大学。中国共有54所上榜，其中中国内地41所，中国香港6所，中国台湾7所。清华大学和北京大学今年首次入围世界百强，中国地质大学（武汉）、电子科技大学等9所大学首次跻身世界五百强，显示了中国大学快速提升的综合实力和国际影响力。

“软科世界大学学术排名”（ShanghaiRanking's Academic Ranking of World Universities，简称ARWU）是世界范围内首个综合性的全球大学排名，自2003年首次发布以来，至今已连续发布了十四版。

ARWU排行榜共有四大指标

ARWU2016年世界大学学术排行榜通过四项不同的指标对大学进行排名，其中教师质量和科研成果又分为两个指标，具体如下：

教育质量：获诺贝尔奖和菲尔兹奖的校友折合数，占比为10%，指标代码为Alumni

教师质量：获诺贝尔科学奖和菲尔兹奖的教师折合数，占比为20%，指标代码为Award；各学科领域被引用次数最高的科学家数量，占比为20%，指标代码为HiCi

科研成果：在《Nature》和《Science》上发表论文的折合数，占比为20%，指标代码为N&S；被科学引文索引（SCIE）和社会科学引文索引（SSCI）收录的论文数量，占比为20%，指标代码为PUB

师均表现：上述五项指标得分的师均值，占比为10%，指标代码为PCP

对纯文科大学，不考虑 N&S 指标，其权重按比例分解到其它指标中。



500强高校来自43个国家

排名列出了全球领先的500所研究型大学，共来自43个国家。其中美国高校共有137所，入选数量遥遥领先其他国家，中国（含香港和台湾）共有54所高校入选位列第二，德国入选38所，英国37所，澳大利亚23所，法国22所。各国进入前500名的高校数量如下：

序号	国家	数量
1	美国	137
2	中国	54
3	德国	38
4	英国	37
5	澳大利亚	32
6	法国	22
7	加拿大	19
8	意大利	19
9	日本	16
10	荷兰	12
11	西班牙	12
12	韩国	11
13	瑞典	11
14	瑞士	8
15	比利时	7
16	巴西	6
17	奥地利	5
18	丹麦	5
19	芬兰	5
20	葡萄牙	5
21	以色列	5
22	南非	4
23	沙特阿拉伯	4
24	新西兰	4
25	爱尔兰	3
26	俄罗斯	3
27	马来西亚	3
28	挪威	3
29	波兰	2
30	希腊	2
31	新加坡	2



32	伊朗	2
33	阿根廷	1
34	埃及	1
35	爱沙尼亚	1
36	捷克	1
37	克罗地亚	1
38	墨西哥	1
39	塞尔维亚	1
40	斯洛文尼亚	1
41	土耳其	1
42	印度	1
43	智利	1

百强高校大多来自美国和英国

ARWU2016年世界大学学术排行榜中，哈佛大学连续14年全球第一，斯坦福大学、加州大学-伯克利、剑桥大学、麻省理工学院、普林斯顿大学、牛津大学、加州理工学院、哥伦比亚大学、芝加哥大学进入前十。

百强高校中，美国和英国依旧保持强势地位，其中美国共有50所，英国高校8所，瑞士、日本和加拿大各有4所，瑞典荷兰法国德国各入选3所，中国高校仅有清华大学和北京大学2所高校入选。百强高校具体排名如下：

ARWU2016年世界大学学术排名前100名			
世界排名	学校	总分	国家
1	哈佛大学	100.0	美国
2	斯坦福大学	74.4	美国
3	加州大学-伯克利	70.1	美国
4	剑桥大学	69.6	英国
5	麻省理工学院	69.2	美国
6	普林斯顿大学	62.0	美国
7	牛津大学	58.9	英国
8	加州理工学院	57.8	美国
9	哥伦比亚大学	56.7	美国
10	芝加哥大学	54.2	美国
11	耶鲁大学	52.8	美国
12	加州大学-洛杉矶	51.5	美国
13	康奈尔大学	49.0	美国
14	加州大学-圣地亚哥	47.8	美国

15	华盛顿大学-西雅图	47.3	美国
16	约翰普金斯大学	46.0	美国
17	伦敦大学学院	45.6	英国
18	宾夕法尼亚大学	44.5	美国
19	苏黎世联邦理工学院	43.8	瑞士
20	东京大学	42.2	日本
21	加州大学-旧金山	41.9	美国
22	伦敦帝国学院	41.6	英国
23	密歇根大学-安娜堡	40.8	美国
24	华盛顿大学-圣路易斯	40.8	美国
25	杜克大学	40.4	美国
26	西北大学(美国)	40.0	美国
27	多伦多大学	39.4	加拿大
28	威斯康星大学-麦迪逊	39.2	美国
29	纽约大学	38.0	美国
30	哥本哈根大学	37.7	丹麦
30	伊利诺伊大学厄巴纳-香槟分校	37.7	美国
32	京都大学	37.2	日本
33	明尼苏达大学-双城	36.8	美国
34	英属哥伦比亚大学	36.7	加拿大
35	曼切斯特大学	36.4	英国
35	北卡罗来纳大学-教堂山	36.4	美国
37	洛克菲勒大学	36.1	美国
38	科罗拉多大学-玻儿得	35.1	美国
39	巴黎第六大学	34.5	法国
40	墨尔本大学	33.9	澳大利亚
41	爱丁堡大学	33.6	英国
42	加州大学-圣塔芭芭拉	33.3	美国
43	德克萨斯大学西南医学中心	32.9	美国
44	卡罗斯卡学院	32.7	瑞典
44	达克萨斯州大学奥斯汀分校	32.7	美国
46	巴黎第十一大学	32.5	法国
47	海德堡大学	32.3	德国
47	慕尼黑工业大学	32.3	德国
49	南加州大学	32.2	美国
50	伦敦国王学院	31.6	英国
51	慕尼黑大学	31.4	德国
52	马里兰大学-大学城	31.0	美国
53	日内瓦大学	30.7	瑞士
54	苏黎世大学	30.5	瑞士
55	昆士兰大学	30.2	澳大利亚
56	赫尔辛基大学	29.9	芬兰

57	布里斯托尔大学	29.7	英国
58	清华大学	29.6	中国
58	加州大学-欧文	29.6	美国
60	乌普萨拉大学	29.3	瑞典
60	范德堡大学	29.3	美国
62	根特大型	29.1	比利时
63	麦吉尔大学	28.9	加拿大
63	普渡大学-西拉法叶	28.7	美国
65	奥胡斯大学	28.7	丹麦
66	乌得勒支大学	28.6	荷兰
67	奥斯陆大学	28.1	挪威
68	卡内基美隆大学	28.0	美国
69	以色列理工学院	27.8	以色列
70	匹兹堡大学	27.7	美国
71	北京大学	27.5	中国
72	名古屋大学	27.5	日本
72	莱斯大学	27.5	美国
72	格罗宁根大学	27.5	荷兰
75	波士顿大学	27.2	美国
76	加州大学-戴维斯	27.2	美国
77	宾夕法尼亚州立大学-大学城	26.9	美国
77	澳大利亚国立大学	26.9	澳大利亚
79	莫纳什大学	26.8	澳大利亚
79	俄亥俄州立大学	26.8	美国
81	斯德哥尔摩大学	26.7	瑞典
82	悉尼大学	26.6	澳大利亚
83	麦克马斯特大学	26.5	加拿大
83	新加坡国立大学	26.5	新加坡
83	加州大学-圣克鲁兹	26.5	美国
86	梅奥临床医学院	26.3	美国
87	巴黎高等师范学校	26.2	法国
87	莫斯科国立大学	26.2	俄罗斯
87	耶路撒冷希伯来大学	26.2	以色列
90	布朗大学	26.0	美国
90	佛罗里达大学	26.0	美国
92	洛桑联邦理工学院	25.7	瑞士
93	佐治亚理工学院	25.6	美国
93	鲁汶大学（佛兰德语）	25.6	比利时
93	莱顿大学	25.5	荷兰
96	大阪大学	25.5	日本
96	罗格斯大学新布朗斯维克分校	25.5	美国
96	德克萨斯大学安德鲁森肿瘤中心	25.5	美国

96	西澳大利亚大学	25.5	澳大利亚
100	犹他大学	25.4	美国

中国大学进步明显

今年我国内地进入排行榜的高校共41所，总数比去年多9所。其中清华大学世界排名58位，北京大学世界排名71位，复旦大学、上海交通大学、中国科学技术大学和浙江大学进入全球前150名之列，此外，哈尔滨工业大学、中山大学和西安交通大学也都进入全球前200名。北京师范大学、华中科技大学、吉林大学、南京大学等32所高校也都进入前500名。中国地质大学（武汉）和电子科技大学首次上榜就迈入世界第301-400名之列，中国海洋大学、湖南大学、南京理工大学、东北师范大学、武汉理工大学、东华大学、北京化工大学这7所大学都是第一次跻身世界500强。

中国香港有6所高校入围前500名，排名最高的是香港大学，进入全球前150名。中国台湾共有7所高校入围，其中中国医药大学（台湾）和台湾够进入前200名。中国澳门地区没有高校入围。

排名结果表明，我国高水平大学在数量指标维持高位水平的同时，质量指标正在快速提高。下面来中国高校的具体排名情况吧：

ARWU2016年世界大学学术排名（中国内地高校）		
国内排名	学校	世界排名
1	清华大学	58
2	北京大学	71
3-6	复旦大学	101-150
3-6	上海交通大学	101-150
3-6	中国科学技术大学	101-150
3-6	浙江大学	101-150
7-9	哈尔滨工业大学	151-200
7-9	中山大学	151-200
7-9	西安交通大学	151-200
10-18	北京师范大学	201-300
10-18	华中科技大学	201-300
10-18	吉林大学	201-300
10-18	南京大学	201-300



10-18	四川大学	201-300
10-18	苏州大学	201-300
10-18	华南理工大学	201-300
10-18	东南大学	201-300
19-31	厦门大学	301-400
19-31	北京航空航天大学	301-400
19-31	中南大学	301-400
19-31	中国农业大学	301-400
19-31	中国地质大学（武汉）	301-400
19-31	大连理工大学	301-400
19-31	华东理工大学	301-400
19-31	兰州大学	301-400
19-31	南开大学	301-400
19-31	山东大学	301-400
19-31	天津大学	301-400
19-31	同济大学	301-400
19-31	电子科技大学	301-400
19-31	武汉大学	301-400
32-41	北京化工大学	401-500
32-41	首都医科大学	401-500
32-41	东华大学	401-500
32-41	湖南大学	401-500
32-41	南京医科大学	401-500
32-41	南京理工大学	401-500
32-41	东北师范大学	401-500
32-41	中国海洋大学	401-500
32-41	北京协和医学院	401-500
32-41	武汉理工大学	401-500

ARWU2016 年世界大学学术排名（中国香港高校）		
国内排名	学校	世界排名
1	香港大学	101-150
2-4	香港城市大学	201-300
2-4	香港中文大学	201-300
2-4	香港科技大学	201-300
5	香港理工大学	301-400
6	香港浸会大学	401-500

ARWU2016 年世界大学学术排名（中国台湾高校）		
国内排名	学校	世界排名
1-2	中国医科大学（台湾）	151-200
1-2	台湾大学	151-200



3-4	长庚大学	301-400
3-4	台湾清华大学	301-400
5-7	高雄医科大学	401-500
5-7	台湾成功大学	401-500
5-7	台湾交通大学	401-500

■ 首批全国高校创新创业50强

摘自青塔

根据《教育部办公厅关于开展全国高校创新创业总结宣传工作的通知》（教学厅函[2016]3号）要求，全国高等学校学生信息咨询与就业指导中心依据《全国高校创新创业总结宣传工作实施方案》，组织开展2016年度全国高校创新创业评比工作，现已评选出全国高校创新创业50强，名单如下：

一、中央部门所属高等学校（19所）

北京大学、清华大学、中国人民大学、北京交通大学、天津大学、大连理工大学、吉林大学、哈尔滨工业大学、复旦大学、上海交通大学、上海财经大学、南京大学、南京理工大学、中国矿业大学、浙江大学、武汉大学、中南大学、西南交通大学、电子科技大学

二、省属本科院校（25所）

北京工业大学、河北科技大学、沈阳工业大学、大连东软信息学院、吉林农业大学、黑龙江大学、上海大学、杭州师范大学、温州大学、安徽理工大学、福建农林大学、华东交通大学、青岛理工大学、山东协和学院、黄淮学院、黄河科技学院、湖南科技大学、长沙理工大学、广东工业大学、广西大学、海口经济学院、重庆交通大学、重庆文理学院、云南农业大学、西安外事学院

三、高职高专院校（6所）



包头轻工职业技术学院、江苏农牧科技职业学院、浙江工贸职业技术学院、山东商业职业技术学院、深圳职业技术学院、黔东南民族职业技术学院

■ 中国高校贫富日趋两极分化

摘自青塔

很多人知道高校之间的经费投入差距很大，但是到底有多大却少有人了解。根据教育部《关于部属高校公开部门决算的通知》要求，教育部直属高校均应在一定期间内公布其决算情况，由此我们可以对教育部直属高校的贫富情况有一个大概的了解。

截止到今天上午，除两所高校外，教育部直属高校均在其信息公开官网中公布了2015年部门决算情况。根据各大高校公布的数据对教育部直属高校2015年决算数据进行了整理，结果供大家参考。

高校贫富两极分化

从目前已公布的数据看，清华大学、浙江大学、北京大学和上海交通大学的2015年年决算总经费遥遥领先于其他高校，这四校的年度决算都超过百亿，清华大学更是超过了200亿，其中比年度收入多出的部分为上一年度的结余数。在年度收入上，清华大学和浙江大学均超过百亿，北京大学和上海交大超过了90亿，而除了这四校之外的其他高校大部分年度收入在50亿以下，甚至有过半的教育部直属高校年度收入都不超过20亿，差距还是非常大的。而在支出方面，清华大学超过130亿，年度支出超过80亿的依然只有北大、浙大和上交大，相比较之下，其他大部分高校的年度支出在30亿以下。

东部高校更加富有



从已经公布的数据看，并非985高校就比211高校有钱，例如西南大学，武汉理工大学，西南交通大学，北京科技大学等都超过了多所985高校。从数据上也可以看出理工类大学相比于文科类大学，在经费上的差距还是非常大的。同时通过数据可以明显看出，同类院校中东部发达地区的高校相比于中西部地区的高校，总体经费上也要充裕很多，具体来看看各校的2015年决算情况吧（其中华北电力大学数据为北京校部和保定校区的总和）：

教育部直属高校 2015 年决算（单位：亿元人民币）				
排名	大学名称	总经费合计	年本度收入	年本度支出
1	清华大学	205.54	149.79	132.52
2	浙江大学	156.72	110.49	82.80
3	北京大学	140.14	99.62	88.8
4	上海交通大学	127.34	91.83	82.20
5	复旦大学	86.61	56.86	56.76
6	中山大学	83.32	68.10	47.53
7	吉林大学	80.23	55.79	48.33
8	武汉大学	76.91	57.03	54.10
9	四川大学	75.80	48.82	47.69
10	华中科技大学	73.65	54.74	50.66
11	山东大学	68.01	50.64	53.08
12	同济大学	65.40	47.78	39.57
13	东南大学	59.88	39.01	33.22
14	南京大学	59.72	40.48	36.47
15	西安交通大学	59.64	42.87	42.05
16	天津大学	58.20	39.30	41.43
17	华南理工大学	57.05	40.75	35.98
18	厦门大学	55.43	43.52	39.30
19	北京师范大学	51.93	39.82	39.02
20	中南大学	51.90	40.59	33.02

21	大连理工大学	48.06	30.97	28.33
22	重庆大学	44.11	34.46	33.73
23	中国农业大学	43.66	30.82	28.66
24	中国人民大学	42.96	36.54	31.00
25	华东师范大学	41.28	33.71	31.39
26	武汉理工大学	41.04	30.21	31.14
27	西南大学	40.13	30.73	30.66
28	电子科技大学	40.07	27.80	28.12
29	南开大学	38.95	29.97	29.34
30	东北大学	37.47	28.06	27.84
31	北京科技大学	35.74	24.32	21.67
32	西安交通大学	35.04	28.79	27.17
33	北京交通大学	34.79	25.68	23.64
34	中国石油大学（华东）	32.23	20.59	19.08
35	湖南大学	31.83	23.68	22.29
36	中国石油大学（北京）	31.61	16.48	15.70
37	西北农林科技大学	30.79	24.00	24.01
38	中国矿业大学	30.06	19.94	19.40
39	兰州大学	30.05	22.51	20.65
40	中国海洋大学	29.72	20.96	19.93
41	华东理工大学	29.07	21.00	19.54
42	合肥工业大学	27.75	19.52	17.14
43	北京邮电大学	27.40	21.59	21.57
44	西安电子科技大学	27.26	19.42	18.24
45	南京农业大学	26.71	17.53	18.28
46	河海大学	26.07	19.50	18.18
47	北京化工大学	26.04	18.28	16.96

48	中国地质大学（武汉）	25.79	17.86	18.63
49	华中师范大学	25.39	21.64	21.06
50	江南大学	24.91	17.93	17.41
51	华北电力大学	24.73	17.48	17.37
52	华中农业大学	24.32	19.20	18.23
53	长安大学	23.75	16.65	16.63
54	东北师范大学	22.21	18.81	18.81
55	中国地质大学（北京）	20.03	12.26	11.46
56	东华大学	19.68	15.81	14.52
57	陕西师范大学	19.17	16.86	14.91
58	中南财经政法大学	15.31	12.97	14.34
59	北京中医药大学	15.17	12.35	11.84
60	北京林业大学	15.03	11.59	11.47
61	上海财经大学	14.95	14.21	13.80
62	中国药科大学	14.58	10.92	9.08
63	中国矿业大学（北京）	14.31	8.48	7.56
64	对外经济贸易大学	13.75	12.97	12.80
65	中央财经大学	13.46	11.81	12.27
66	东北林业大学	13.42	11.47	11.19
67	西南财经大学	13.38	13.38	13.10
68	中国传媒大学	12.89	12.07	12.00
69	中国政法大学	11.70	10.59	9.93
70	北京外国语大学	10.85	9.95	10.48
71	上海外国语大学	9.87	9.18	8.36
72	北京语言大学	8.95	8.33	8.46
73	中央美术学院	7.26	6.84	5.49

绝大多数高校年度总经费增加



对2015年教育部直属高校决算经费数据和2014年的情况进行了对比，从中可以看出各大高校的经费的增长情况。

相比2014年，除了6所高校外，2015年各大高校决算总经费都有一定增加。其中经费增长比较多的高校有北京中医药大学、中山大学、天津大学、北京化工大学、西安交通大学、北京林业大学、南京农业大学等高校。

教育部直属高校2015年决算增长情况（单位：亿元人民币）

排名	大学名称	总经费合计	本年度收入	本年度支出	增长率
1	北京中医药大学	15.17	11.79	3.38	28.64%
2	中山大学	83.32	66.86	16.46	24.62%
3	天津大学	58.20	48.20	10.00	20.74%
4	北京化工大学	26.04	21.59	4.45	20.62%
5	西安交通大学	59.64	50.15	9.49	18.93%
6	北京林业大学	15.03	12.76	2.36	18.61%
7	南京农业大学	26.71	22.54	4.17	18.49%
8	吉林大学	80.23	68.19	12.04	17.66%
9	北京外国语大学	10.85	9.26	1.59	17.19%
10	清华大学	205.54	175.60	29.94	17.05%
11	中国传媒大学	12.89	11.05	1.84	16.64%
12	北京科技大学	35.74	30.81	4.93	16.01%
13	山东大学	68.01	58.77	9.24	15.73%
14	上海财经大学	14.95	12.94	2.01	15.56%
15	四川大学	75.8/0	65.76	10.04	15.27%
16	兰州大学	30.05	26.22	3.83	14.62%
17	北京交通大学	34.79	30.38	4.41	14.53%
18	武汉理工大学	41.04	36.07	4.97	13.79%
19	东南大学	59.88	52.63	7.25	13.77%

20	西北农林科技大学	30.79	27.30	3.49	12.78%
21	武汉大学	76.91	68.34	8.57	12.53%
22	复旦大学	86.61	77.06	9.55	12.40%
23	合肥工业大学	27.75	24.81	2.94	11.85%
24	中央美术学院	7.26	6.51	0.75	11.50%
25	西南财经大学	13.38	12.03	1.35	11.22%
26	中国农业大学	43.66	39.46	4.20	10.64%
27	中南大学	51.90	47.00	4.90	10.42%
28	上海外国语大学	9.87	8.97	0.90	9.99%
29	西安电子科技大学	27.26	24.81	2.45	9.88%
30	中央财经大学	13.46	12.26	1.20	9.76%
31	南开大学	38.95	35.50	3.45	9.73%
32	华东理工大学	29.07	26.50	2.57	9.70%
33	西南大学	40.13	36.62	3.51	9.58%
34	湖南大学	31.83	29.07	2.76	9.50%
35	厦门大学	55.43	50.70	4.73	9.32%
36	华南理工大学	140.14	52.20	4.85	9.30%
37	北京大学	29.72	128.53	11.61	9.03%
38	中国海洋大学	22.21	27.29	2.43	8.92%
39	东北师范大学	73.65	20.44	1.77	8.66%
40	华中科技大学	19.17	68.14	5.51	8.08%
41	陕西师范大学	51.93	17.75	1.42	7.98%
42	北京师范大学	40.07	48.19	3.74	7.77%
43	电子科技大学	41.28	17.75	2.78	7.46%
44	华东师范大学	127.34	48.19	2.75	7.17%
45	上海交通大学	20.03	37.29	8.40	7.06%
46	中国地质大学（北京）	35.04	38.53	1.29	6.86%

47	西南交通大学	35.04	118.94	2.22	6.77%
48	北京邮电大学	27.40	18.74	1.69	6.57%
49	华中师范大学	25.39	32.82	1.55	6.48%
50	中国矿业大学	30.06	25.71	1.82	6.44%
51	华中农业大学	24.32	23.84	1.463	6.24%
52	中国石油大学（北京）	31.61	28.24	1.85	6.21%
53	南京大学	59.72	22.89	3.33	5.91%
54	中国矿业大学（北京）	14.31	29.76	0.75	5.50%
55	中国石油大学（华东）	32.23	56.39	1.65	5.39%
56	中国人民大学	42.96	40.78	2.18	5.34%
57	东华大学	19.68	18.69	0.99	5.31%
58	河海大学	26.07	24.83	1.24	4.99%
59	长安大学	23.75	22.84	0.91	3.98%
60	大连理工大学	46.08	46.38	1.68	3.63%
61	同济大学	65.40	63.20	2.22	3.48%
62	中国药科大学	14.58	14.15	0.43	3.05%
63	重庆大学	44.11	42.91	1.20	2.80%
64	华北电力大学	24.73	24.16	0.57	2.36%
65	中国政法大学	11.70	11.50	0.20	1.78%
66	东北林业大学	13.42	13.36	0.06	0.48%
67	浙江大学	156.72	156.42	0.30	0.19%
68	中南财经政法大学	15.31	15.32	-0.01	-0.05%
69	中国地质大学（武汉）	25.79	25.95	-0.16	-0.61%
70	东北大学	37.47	37.98	-0.51	-1.33%
71	对外经济贸易大学	13.75	14.02	-0.27	-1.92%
72	江南大学	24.91	25.66	-0.75	-2.93%
73	北京语言大学	8.95	9.32	-0.37	-3.93%

观天下

观天下

天下大势，浩浩汤汤，
顺之者昌，逆之者亡。

以大趋势观大学之演进，
以大数据解大学之变革。

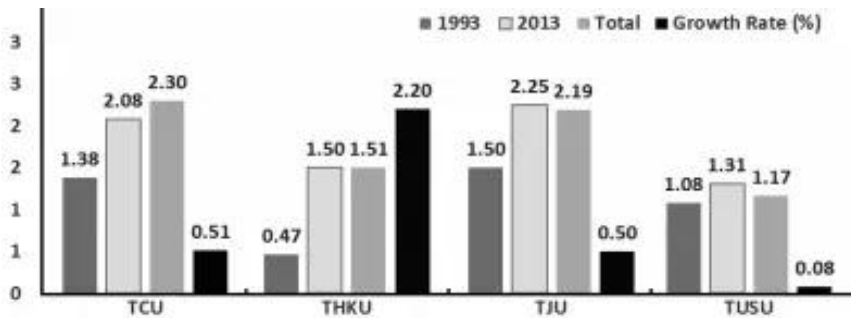


■ 火热的全球排名和科研评估

摘自光明日报

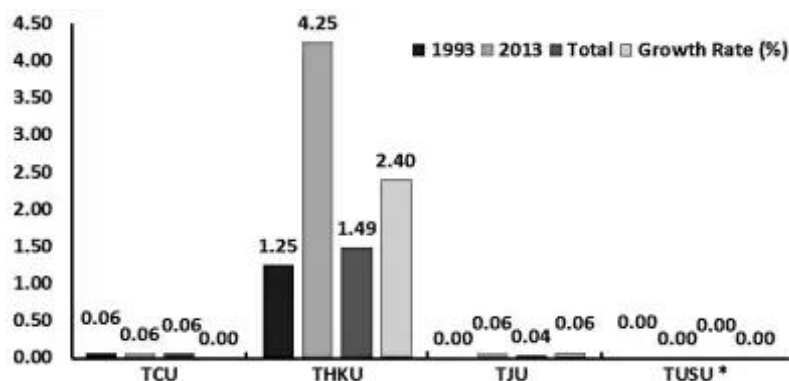
本文实证数据由宾州州立大学David Post教授、大阪大学石川真由美教授、北京大学蒋凯教授等提供，浙江师范大学田家炳教育科学研究院田小红、张升芸编译

全球大学排行榜和科研评估体制已经引起了社会的高度关注。但是这对孪生评价系统如何影响大学的发展生态仍然缺乏充足的实证研究。由香港大学教育政策研究中心常务副总监李军博士主持的世界大学联盟（World Universities Network）研究项目“世界一流大学、科研及评估——全球化中高等教育使命的再反思”联合来自9个国家和地区的13位高等教育学者，从各自的高教系统中甄选顶尖的研究型大学作为国际比较案例，深度研究全球排名和科研评估对世界各大学系统知识创造、教学和社会服务三大使命的影响，并特别关注了不同环境背景下高校教师如何应对这些排名和评估的压力。本文是该课题组在中国内地、中国香港、日本和美国四个大学系统中的研究发现和政策结论，希望能给读者带来启发。



图一四校人均期刊论文的数据趋势（1993—2013年）





图二四校国际语言和母语期刊论文的比率趋势（1993—2013年）

美国案例大学以英语之外的国际语言与英语期刊论文之比进行趋势统计。

大学的学术生活正被根本性改写

大学的质量是近几十年来高等教育越来越受关注的问题——全球大学排名和各种科研评估作为质量保障的替代方式引起了政策决定者、大学管理层、学者、学生、家长乃至社会大众的广泛关注。这对孪生的质量评估系统被视为服务于“组织效能”“质量控制”“透明工具”“审计文化”或“问责运动”。它们被认为由政府问责、质量认证和商业排名等合力所致，通常被用来界定优质高等教育、知识创新体系，甚至世界一流大学等。在这种形势之下，我们必须关注一个关键的问题，这就是：全球排名和科研评估在如何影响不同环境下大学的使命和格局？这一疑问还衍生出如何排名、为什么排名、实质上排名什么等一系列的问题。

最近的研究文献显示了两种对比鲜明的场景。

一种是一些研究者发现全球排名和科研评估具有积极的效应。例如，排行榜和评估体系有助于“院校的质量和管理效果”。类似的结论是，全球排名给大学施压，促使其变革和建立有效的质保机制。量化指标被认为是一种透明的理性工具，对研究型大学设置“更大的目标和更高的标准”具有正面影响，促使大学参与到追求更高质量的全球竞争体制之中。

然而，与此同时，另一种在国际学术界也占据着讨论的主导位置，即认为全球排名和科研评估给大学带来了负面影响。英国兰卡斯特大学的泰瑞·伊哥顿教授观察到，英国大学体系中存在大量的拜占庭式官僚主义——年轻教授属于苦力、校长相当于首席执行官、资深教授是高级管理人员，大学校园里，包括牛津和剑桥，弥漫着唯审计和问责是瞻的风气，似乎人文学科将在这种灾难中彻底死去。

无独有偶，东亚的大学对此也不遑多让。台湾政治大学的周祝瑛教授以“SSCI综合征”来批评大学在名利场中乐此不疲的泛滥趋势。大阪大学石川真由美通过对日本研究型大学的研究，分析了全球排名对本土学术的威胁。她的结论是：对排行榜的运用无法解决在知识追求国际化的同时达到提升学者个人表现的真正需要，也无法确保不同年龄阶层的学者之间的公平，反而造成了英、美学术圈主导世界知识话语的趋势。最近更有拉美学者通过相关文献的梳理发现，全球排名和科研评估对学者的工作产生严重的负面影响，因为没有人能逃避“标准化”“商业化”和“同质化”等的控制。

总之，各国的大学从来没有像今天这样被全球排名和科研评估所主导。为了创建世界一流大学，知识探索和转移被狭隘化为可量化的细小指标，科研成果被各种评价体系所左右。大学老师的学术生活被根本性改写，科研人员疲于应付各种量化考评，结果导致大学原有的使命被颠覆，排行榜和评估指标被奉为圭臬。

全球排名、科研评估如何影响大学

——中国内地、中国香港、日本和美国的案例比较

运用目的性抽样策略，课题组确定了中国内地（TCU）、中国香港（THKU）、日本（TJU）和美国（TUSU）四种不同环境下的研究型大学为案例，进行量性和质性数据采集，质性数据以访谈为主。通过多案例的国际比较，来观察全球排名和科研评估给大学带来的影响，以及对大学的不同影响。

科研GDP？



四所案例大学都对科研极为重视。大多数被访谈者认同科研是大学特别是研究型大学的核心使命。几乎所有的被访谈者都观察到他们各自的大学在很大程度上都被这个核心使命所驱动。例如，中国内地案例的王教授（化名）最近从高等教育研究所的所长位置退休，但是仍然作为学校的荣休教授在继续工作。作为高等教育的资深科研人员，他认为“大学应该遵循自身的本质特点……是研究和探索真理的地方”。与教学和服务社会相比，他坚持认为研究是大学的第一要务。其他三个案例的资深教授也毫无例外地持有类似的观点，把科研看作是全球化时代大学使命中的第一要务。这一认识反映了大学对科研成果GDP的过高期待，这些期待导致了大学机构的科研化现象。

虽然本研究的参与者都观察到了科研GDP在他们各自大学中的重要性，但这四个大学系统的制度环境并不相同。例如，中国内地案例的被访谈者认为科研不仅仅是他们院校的使命，还是社会发展和全球化进程中国家竞争力的体现。日本的案例也展示出这种无论是国内还是国际对科研GDP的竞争心态。中国香港的案例同样表明，科研有助于提高大学的全球地位，以及香港转型为亚太地区甚至国际性的高教枢纽。

然而，美国的案例却给出了非常不同的答案。美国学者普遍认为，科研只是大学和学者分内的工作，跟社会乃至国家的发展并无直接的关联。换句话说，美国学者质疑“科研就是一切”的偏激式做法。

为评估而科研？

科研GDP的首要性以及科研成果常规性、制度化的评估给大学带来了多重压力。通过四个案例的比较，可以看出这些影响在不同系统里的诸多异同。

如图一的量性数据所示，20世纪90年代初以来，四所大学的教育政策学系和人类学系在科研成果的产出方面具有共同的特点。这20年间中国内地案例的人均科研产出最多，大约人均2.3篇期刊论文；日本紧随其后，约人均2.2篇。与此相比，中国香港和美国则存在较大的差距，分别只有1.5篇和1.2篇。从人均科研产



出的绝对数量来说，四个系统中美国垫底，属于最低效的科研系统。如果撇开其他因素不论，这一发现从侧面证实中国的大学在近年来受到全球排名和科研评估的压力最大。

加入时间因素之后分析可以观察到一个有趣的现象：中国香港是四个大学系统中人均科研产出增长最为迅速的，人均发表期刊论文的数量从0.8增加到1.5，增速达到220%。由此可见，香港的大学受到全球排名和科研评估的影响最为急迫，随后的则是中国内地和日本。比较而言，美国则再一次成为最少受到影响的大学系统。

究其原因，这可能与科研评估的常规化机制有关，如香港特区政府大学资助委员会数年一度的研究评估（RAE）、中国教育部常规的本科教学评估和一级学科评估，以及日本大学改革、支援和学位授予局（NIAD-QE）六年一度的院校评价等等。大学普遍受到的威胁是每次科研产出的评估结果与大学的年度公共预算相挂钩。相对而言，美国的大学并不受联邦政府的约束，也没有全国性的政府评估，所以受到的压力最小。

科研国际化还是本土化？

大学对科研GDP的过高期待并非大学教师所受到的唯一压力。学术成果在什么样的（国内还是国际）期刊上发表也变成大学急功近利的诉求。通过研究这两类期刊论文在时间上的变化可以加深对这一现象的理解。这种变化也反映了研究型大学的一个国际性趋势——它们是如何应对由全球排名来衡量科研成果的国际竞争？

如图二的量性数据所示，在四所研究型大学里，期刊论文的国际性语言发表和本土语言发表之间的总体比率从1993年的0.17跃升到2013年的0.33，总增长率是92.6%，其中中国内地、中国香港、日本的大学贡献率是100%。这一发现表明，东亚研究型大学科研成果的发表已经迅速向所谓以英语为主的国际期刊转移。



中国香港的大学是一个十分典型的例子。在过去的20年里，香港案例受到全球排名和科研评估的压力最为紧迫，英、汉语科研成果之间的比率从1993年的1.25跃升至2013年的4.25，增幅达3.4倍之多。同时，总体上国际性语言和本土语言之间比率最高，达到了1.49，远超中国内地、日本的0.06和0.04。就科研成果的发表而言，香港的大学在四个系统中国际化程度最高。这一发现也间接证实香港高校科研人员具有最高的国际化水平，但就本土化而言则最低。美国案例则与香港恰恰相反，国际化程度最低，本土化程度最高。

大学正处在危机之中

——研究发现和政策启示

课题对四个大学系统的研究有如下主要发现：

发现一：中国内地大学的人均科研产出最多，日本紧随其后，美国垫底。

发现二：中国香港的大学最国际化，美国最本土化。

发现三：自20世纪90年代以来中国香港的大学人均科研总量增速最快，中国内地和日本相若，美国最慢。

发现四：大学教员的科研化和学术生命的急剧异化已经成为世界性趋势。

课题研究结论及政策启示：

在全球化时代，大学正在经历急剧的变革。在短短的十来年里，全球排名和科研评估已经绞合成势不可当、无处不在的强大专政体制，系统地控制了各国高等教育的发展生态，越来越多的大学正不断沦陷为发表论文尤其是英语论文的量产工厂，教育和社会服务的人文功能日渐异化。美国学者大卫·珀斯特指出，科研人员的压力不断增加，但是他们的创新能力却因此而日渐萎缩。



全球大学排行榜和科研评估体系很大程度上来自新管理主义在高等教育领域的滥用。它们极大地狭隘化了大学的传统使命，绑架了院校个性化发展的机会，粗暴地掀起了知识量产、校际攀比，甚至国际竞争运动。更有甚者，这一全球性的专政现象弱化了大学的本土性及个性，扭曲了高等教育的根本宗旨，直接导致了教学和社会服务等功能的边缘化。就国家的宏观政策和院校的发展策略而言，深切而充分地认识到这些危机是扭转这一不良趋势、促进大学本土化和个性化健康发展的紧迫任务。

质性访谈：如果落后了，我肯定会丢掉工作

与量化数据相一致，质性数据进一步证实了前述发现。此外，资深与年轻教授受到的压力很不相同，在这四个大学系统中普遍地、一致性地存在。资深教授在各自的大学系统中有着长期的积累，虽然未必一定有很多被现行评估指标认可的科研成果——这些苛刻的评估体系在20年前还不存在，而那时他们已经获得终身教授——现在他们感受不到学校施加的科研压力。

年轻科研人员的境遇则完全不同，尤其是女性学者。山口是年轻的人类学讲师，30岁出头，至今单身。她的自我表白很有代表性：

我必须专注于科研，以便在未来几年可以发表更多的文章，否则我将会失去在这所大学的职位。工作竞争非常激烈，学校对每个人的期望都非常高。如果落后了，我肯定会丢掉工作。因此我的个人生活只能简化为这样：每天早晨6点半从租住的公寓到办公室，晚上很晚才回去，有时候甚至到半夜。我很幸运我从家到上班的地方不是很远，只有不到一小时的路程。

我很清楚就我个人的生存和发展来说，这不是一场简单的游戏，尤其对女性来说。在SSCI这样的期刊上发表一些体面的文章将会是好事，但非常难。英语不是我的母语，用英语写作是一个痛苦的过程。毫无疑问，发表英语文章会使我在学校里有更大的竞争力和职业安全。所以我必须尽最大努力去克服这一困难。当然我不是唯一担忧这个问题的人。



严格的科研评估体系不光真切地威胁到年轻教员的学术生命，还在实施过程中异化出一种对科研人员器物化的大学文化。一位年轻的中国香港助理教授这样描述她所体验到的压力：

香港教授们的工资待遇是全球最高的。大学必须通过教授在科研和教育方面的卓越表现来接受政府和公众的问责，这给我们施加了极大的压力。一种奇怪的绩效代表一切的心态如同幽灵一样蔓延在大学里。也就是说，如果我的科研产出达不到大学的期望，那么大学就可以轻易找到别人取代我的位置。这让我觉得大学并不珍视我。

美国的年轻教授们相对幸运，因为美国的大学没有全国性的硬性科研评估指标。他们反映自己在科研上的自由度较大，虽然仍有申请终身教职时所经受的压力。

■ 美联社：砸钱的“千人计划”能否终结中国人才外流？

原文来源：美联社 / 记者：Didi Tang / 翻译：许伟凡 / 翻译内容来源：科研圈
(id:keyanquan)

年轻的陈晓伟曾是密歇根大学的一名生物学家。他很喜欢美国的生活。科研人员的薪水不错，能在这个居民友善，且受教育程度颇高的美丽小镇赡养家庭、抚育儿女，他感到心满意足。

但一所中国大学的慷慨邀请让他难以拒绝。除了丰厚的报酬，这所大学还承诺给他充足的科研启动资金，他再也不用担心经费问题了。他认为，在中国或许能取得更大的成就。因此，2014年，他带着妻子和两个孩子回到了北京。

陈晓伟坦言，“在这里，我可以更自由地研究自己最感兴趣的课题。”这笔慷慨的资助使他能够同时通过肝脏和肌肉的临床症状来研究一种疾病。他说，这在美国是无法想象的，因为美国的科研资助都与项目、而非研究者挂钩。



陈晓伟于2008年在密歇根大学取得了生理学博士学位，而后通过“千人计划”回到中国。为了吸引海外高层次人才，并扭转存在了几十年之久的人才流失趋势，中国出台了包括“千人计划”在内的一系列国家政策。

高端人才回国比例明显上升

作为世界第二大经济体及发展最快的国家之一，中国正处于从低技术的劳动密集型经济向科技创新驱动型经济转变的重要时期，因此它迫切需要挽回那些流失海外的人才。

20世纪80年代，中国才开始恢复派遣留学生。如今，海外的中国留学生数量正在剧增。仅2014~2015学年度，就有三十多万名中国留学生赴美学习。大部分留学生在学成后都会回国。不过，其中最抢手的人才——高学历、经验丰富的理工科留学生却流失严重。

据橡树岭研究所2014年发布的一项调查报告显示，2006年在美国大学取得理工科博士学位的4121名中国留学生中，有85%在毕业后5年仍选择留在美国。不过，这已经算是有所改观了。毕竟在十年前，这一比例高达98%。

与在中国本土接受教育的科研人员的收入相比，“千人计划”提供的薪资要高出好几倍，此外，“千人计划”还提供种类丰富的子女教育津贴及百万量级的科研启动资金，单是签约奖金就高达15万美元。

陈晓伟目前是北京大学的研究员，刚回国时他获得了150万美元的科研经费。他说，“在美国，即便在最需要资助的时候，年轻学者也很难拿到如此可观的经费。”

根据中国政府公布的数据，“千人计划”自2008年开展以来，已成功吸引了六千余名科技、教育及高新技术行业的尖端人才返回中国，类似的省市级人才引进计划也如雨后春笋般不断涌现。



“千人计划”人才并非最优秀的？

David Zweig 是香港科技大学中国跨国关系研究中心的主任，研究中国的高端人才引进策略已有25年。在给美联社的一封邮件里，Zweig 提到，“我认为‘千人计划’虽然取得了一定的成功，但这些全职回国的人才并非最优秀的。”

Zweig 称，他的研究显示，从海外招募而来的全职人员普遍优于本土人才，不过，最优秀的人才尚未回到中国。他将此归咎于中国学校及实验室中存在的学术官僚主义，行政权力过大、人际关系复杂均会阻碍科研发展。

中国的高层领导人正在认真商讨高等教育改革及移民政策放宽的相关事宜。但就现状而言，高投入的“千人计划”可以解燃眉之急，而且正在发生正向作用。

不过，相关问题仍然存在。比如，一些学者在领取中国高校全职薪资的同时还保留着海外职位，甚至还有一些人伪造资历。中国政府正采取相关措施打击此类学术不端行为。

像陈晓伟这样的年轻学者近年来才成为“千人计划”的关注焦点。先前，该项目只关注40岁左右的资深学者。

有研究者认为，40岁的科研人员已经过了科研的最佳时期，尤其是在理工科领域。那么，“为什么我们还要花大价钱聘请他们？”

各有各的忧虑

在美国，私营企业的安保官员比较关注雇员因高额报酬的引诱而泄露美国企业及大学的敏感机密的事件。他们指出，在2015年，就有几名受聘回国的中国研究人员因涉嫌窃取加州某公司的商业机密及从事经济间谍活动而遭到联邦指控。

在中国，担忧则集中在海归人才获得的特殊待遇是否公平。有研究者指出，本土人员并不反对招募海归人才，但他们希望得到平等的待遇，不能让待遇的差距越拉越大。



这一观点随去年屠呦呦获奖被推向舆论潮头。去年，屠呦呦凭借发现治疗疟疾的新疗法而荣获诺贝尔医学奖，成为第一位获得诺贝尔科学奖项的中国科学家，她从未出国留学，其研究项目也是在国内完成的。

机遇与责任

对于一些海归来说，返回中国不仅是机遇，同样也是种责任，即帮助中国改变教育体制。他们希望引入新的规范，参与政策制定，更多地去效仿美国的教育方式。

曾就读于普渡大学的神经学家李沉简目前正担任北京大学生命科学学院的副院长。他一直致力于推进中国教育事业的改革。在他眼中，自己所扮演的角色更多地是一名教育改革者。他开设了一门《批判性思维》课程，正着力于推动基于综合考量的高校录取模式，以取代分数定终身的高考制度，他也正在建立北京大学与一些国外高校的联系合作。

李沉简指出，“我认为美国大学的独特之处，在于它会把学生培养成为校园之外的领袖。倘若中国效仿这种做法，会产生上百倍于美国的影响。我们正在逐步改变这一庞大的教育体系。”

杰出的神经生物学家饶毅在中国学术界是一个颇具争议性的人物。他离开美国西北大学后就职于北京大学，并在许多国际期刊上抨击中国的教育及科研制度。施一公当年已是功成名就的普林斯顿大学的分子生物学教授，然而却放弃了美国公民身份回到中国，现在他是清华大学的副校长。谈到在美国的18年，他说：“过去，我感觉自己像是一个旁观者，而非贡献者。我渴望能参与到中国教育改革发展的事业中。”

陈晓伟表示，即便已经回国，在美国的经历使他们在国内受益良多。今年夏天，他正参与创建一个中国生物学家的专业组织。陈晓伟说，“我们的教育体制



正在发展中，机会多多，人才济济。许多学生也乐于同你学习和合作。我们应该解放思想，抓住机遇并做出贡献。”

■ 应对新一轮学科评估：大学实施战略改革应对评估

摘自文汇报 记者：姜澎 樊丽萍

教育部学位中心第四轮学科评估正在进行之中，相关结果预计在今年年底前公示。由于业界普遍预计，即将公布具体方案的“双一流”建设计划将和这一轮学科评估结果紧密挂钩，即一所高校的学科“绩效”，今后将直接与其获得的投入挂钩，对于这一轮的学科评估，各大高校均不敢怠慢。

不仅如此，在对标“双一流”过程中，不少名校学科的优胜劣汰、关停并转，已经随着这一轮学科评估开始了。

面对新一轮学科评估，大学纷纷进行“战略调整”

对于几乎所有的名校来说，这一轮学科评估都在校内引起了前所未有的重视。“和上一轮教育部的学科评估相比，这一轮评估‘火药味’更浓。”某高校知情人士解释，在“985”和“211”工程停止之后，学科评估在不少学校眼中，成为今后资源分配的重要标准之一。

虽然教育部迟迟未颁布“双一流”建设的具体方案，但2015年10月24日国务院印发的《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》，已经明确提出“一流大学”和“一流学科”两个关键词。在高校看来，哪些大学的学科未来将成为重点投入的“准一流学科”，显然与此次学科评估密切相关。

这也是为什么在不久前，各高校申报评估学科时，校长、书记直接坐镇，和参加学科评估的院系负责人一遍又一遍地检查申报材料，同时对那些无望被排到前几名的学科进行“战略调整”。



比如，某985高校在这一轮参评构成中，将经济学科悉数并入管理类学科，以支持管理类学科冲击第一名。而外地一所985高校，整个学校干脆只拿出一半的学科参加申报，学校党委书记动用行政资源，敦促部分学院的院长退出学科评估，将本院系的资源支持其他学院申报。更有部分工科院校，将理学的科研成果和长江学者、杰青全数纳入工学的学科，确保工科学科在参加排名时更有分量。

“双一流”建设目标下，学科调整将是必然趋势

盘点教育部学位中心的历次学科评估结果，哪些高校的哪些学科属于优势学科，在业界人士心中都有一张“排位表”。“那些没有竞争优势的学科，一般来说，学校不会让它们参加评估的。”某高校相关负责人告诉记者。

以上一轮学科评估为例，在电子科学与技术类学科全国排名第一的，并非人们所熟悉的那些以工科为特色的综合类高校，而是位于成都的电子科技大学。这所高校只有这一个学科参加了学科评估，而该校几乎所有学科都是围绕着电子科学与技术专业设置的，自然所有的学科资源都可以用于支持电子科学与技术专业。

沪上一位从事高教研究的学者透露，在上一轮的学科评估中，部分名校为了“保”自己的优势学科，已经出现了集中选报强势学科的苗头。“很多弱势学科在上一轮申报中隐身了，但是待评估结果一出，这些学科还是该干嘛干嘛。”这位学者介绍，这一轮的学科评估中，主管部门修改了规则，在评估思路、手段和规则等方面进行了重大调整。比如，以往可由学校自行决定参评学科，而这一轮评估则是按照学科门类进行捆绑式评估。简单地说，在13个学科大门类中，在建学科只要有一个学科参评，其他学科都要参评，而只要有一个学科不参评，这一大类也都不允许参评。“这也就是为什么很多学校在这一轮学科评估启动初期，就砍掉了一些弱势学科。”

比如，目前兰州大学、中山大学等好几所综合性大学都传出了撤销教育学院的消息。值得注意的是，和上一轮学科评估不同，这一次退出评估的学科，萎缩



将是大势所趋，不少相对弱勢的学科实际上已经在这一轮学科评估期间实现了“关停并转”。

学科评估应是质量监控，不应与资源分配挂钩

“其实这才是未来高等教育发展的方向。”某高校公共管理学院院长在接受记者采访时称，高等教育发达的国家，每一所大学都有自己相对优势的学科和专业，从世界著名大学特色兴校的经验来看，发展特色学科是打造高校核心竞争力以及形成特色品牌的关键。斯坦福大学的电子工程学科、剑桥大学的物理学科、加州理工学院的航天科学、哈佛大学的生命科学学科，都是该校最有优势的学科。

不过，这位学者也坦言：“高校发展哪些特色学科，应该是由学校根据自己的特点和能力来决定，而不是主管部门通过资源调拨来实现的。在传统体制下，主管部门对于学科和学位点卡得很紧，学科和学位点的数量都与资源分配挂钩，因此在这样的教育信息不对称时代，高校都觉得学科是稀缺资源，都想要去申请新学科或者新的学位点。”

不少学者在接受记者采访时称，未来的学科评估，更应该起到质量监控的作用，而学校的学科设置更应该由学校自主决定。任何一所高校不可能在所有学科上都争创一流，结合自身优势发展特色学科是实现特色兴校的有效途径。

■ “双一流”建设需破除利益固化

摘自人民网 记者：熊旭 李依环

“双一流”政策已经于2015年正式发布，但是具体实施、评估方案等细则尚未出台。后“985”“211”语境下，高校当前最为关注的即为高校“双一流”建设以及第四轮学科评估动向。



日前，中国人民大学逸夫会议中心举行的“高等学校双一流建设：挑战与应对”高端论坛上，多位学者达成共识，“双一流”建设是我国参与国际竞争的战略选择，高校应当多一些理想主义情怀，体现出应有的责任与担当。

创新人才培养模式 避免同质化

通过深入阐释国内外高校人才培养模式，教育部教育发展研究中心、专家咨询委员会副主任周满生指出，高素质的创新人才培养应该是从教师到学生、从观念到制度、从软件环境到硬件环境进行全方位、多角度的综合建设。

麦可思研究院副院长周凌波指出，国际范式下的大学人才培养与双一流建设要关注教师科研压力，学科与专业要统筹兼顾。对不同年龄、职称、成就、特长的教师做出合理配置，从学科、专业组织化构建上解决双一流建设与人才培养的矛盾。

基于高校对博士生的需求分析数据，北京大学教育学院副教授沈文钦表示，应当扩大专职科研人员和博士后的队伍，一方面可以解决仅仅将博士生作为科研劳动力的问题，另一方面也为博士毕业生提供更多出口，形成博士的人才蓄水池。

改革管理制度 聚焦精神层面

北京大学教育学院党委书记闫凤桥指出，中国属于后发外生型国家，大学作为一种学术制度，在中国仅有百余年的历史，应当避免“跨越式发展，超越必要的历史阶段”等误区。

同济大学高教所讲师张端鸿表示，“双一流”政策应当追求精神层面而不是技术和指标层面的世界级大学，聚焦于推动中国大学融入国际社会，主导全球创新，促进文明对话，增进人类福祉，引领世界可持续发展。这样，“突破中国高等教育强国建设的‘玻璃天花板’就只是时间问题”。



湖南师范大学教育科学学院副教授彭道林称，一流的师资是所有一流的根本。支撑一流学科、一流的专业与课程以及一流的影响力的只能是一流的师资队伍。

中南财经政法大学发展规划处副研究员郭华侨从四个方面指出，第一，需要政府部门尽快制定、完善、公开“双一流”评价体系与标准；第二，必须厘清撤销学院、废除学科的责任主体是谁？即，划分好学术权力、行政权力在学科治理的权力边界；第三，裁撤弱势学科必须遵循学科发展规律，需要行政、学术权力协商共治；第四，“双一流”建设要成为一种不断追求培养卓越人才的高贵品质。

东莞理工学院党委书记成洪波也指出，大学“双一流”建设重在整合政府、高校与市场多元价值，构建共同话语体系，对大学内部而言，適切性的价值引领与策略设计同样至关重要。

学科评估仅为备选指标 不要泛化其功能

据悉，2016年已经下拨的“双一流”建设经费分配依据主要是第三轮教育部学位中心一级学科评估的结果，第四轮一级学科评估结果的数据采集已经完成，其结果或将成为今后动态调整的重要依据。对于学科评估体系完善及高校相关举措，参与此次论坛的学者也发表了各自观点。

中国教育发展战略学会常务副会长、秘书长周光礼表示，高校的“双一流”建设是一个带有国家理想意义的方略，学科评估不能承载过多的利益，多了就会异化，偏离它原有的内涵和初衷。

教育部学位与研究生教育发展中心主任王立生在分享了进行学科实力调研时在各高校的亲身经历后表示，今后哪些学校和学科跻身双一流，评估结果可以参照，但只是备选参考指标之一，不要盲目扩大了学科评估的功能。此外，学科评估结果和未来的双一流建设也不是唯一的、紧密挂钩的关系。教育部国家教育发展研究中心高教室主任马陆亭指出，高校学科调整是必要的，但除了关注排名，学校更应该综合考虑学科生态和未来的发展趋势。



河南科技大学发展规划处副处长田虎伟具体阐释与ESI相关的问题（ESI，即Essential Science Indicators译为基本科学指标数据库）。当前，ESI同时被列为多项评估的重要指标，田虎伟指出，应当正确认识ESI功能范围，警惕其功能泛化。

江西师范大学教育研究院党总支书记黄小平借鉴国外经验丰富，创造性地丰富和延伸了“双一流”建设相关指标。第一，投入指标，即物化投入指标与隐性心理指标的结合；第二，基础指标，即创设“以人为本”的科研生态环境；第三，产量指标，即重视本土特色与国际标准的接轨与融合；第四，成果转化指标，关注成果影响力的社会效益和生态效益。

■ 高校人才争夺战：保卫人才PK引进人才

摘自文汇报 记者：姜澎 樊丽萍

一方面要从外部引进人才，一方面要保卫本地人才

高校两场人才战役一触即发

国家“双一流”建设计划的进军号角尚未吹响，各地、各高校已然“草木皆兵”。一方面要从外部引进人才，一方面要保卫本地人才——两场人才战役一触即发。

7月底，广东省“珠江人才计划”开始接受申报，马上引来高教界人士围观：创新创业最高档次团队可获8000万元资助；领军人才入选者获600万元/名的资助，包括500万元专项工作经费和税后100万元住房补贴。有人说，今年的“珠江人才计划”真是刷出引进人才待遇的新高度。显然，对一个地方而言的人才引进，对别的地方来说，就是人才流失。

这个暑假，不少高校和学院的“一把手”们都在着手制定攻守兼备的人才工作新方案。因为，各地为了对接“双一流”建设，近期都在陆续出台人才计划、



扶持培育优势学科，这些新布点、新计划对一些老牌的院校来说意味着威胁——传统的学科重镇，现在成了人才流失的高危之所。

人才流动速度加剧，正成为眼下本土学术界的新动向。

名校优势学科，纷纷上演“削峰填谷”

就在不久前，一位外籍教授到沪上一所名校访学，他兴致勃勃地带来一个项目，希望和这里几位相识多年的学者合作，不料却被告知，中方课题组中一位比较年轻的骨干已经“跳槽”。“我简直不能相信，他为什么要离开上海，离开科研条件这么好的地方，去投奔一个学科实力远不如这里、名不见经传的学校？！”他得到的回答是：在上海，这位年轻骨干住的是一间近20平方米的老工房，而到外省某高校，他不仅一下子成为学科带头人，而且等待他的是将近200平方米的大房子。

在这个从事基础学科研究的中方课题组，更资深的教授们忍不住叹息：近期流出的，远不止这一位学术骨干。“这几年，周边好多省份都开始布点同类学科，人家那边新开炉灶，我们这里就有人才被挖角的风险。有些地方甚至已经瞄准了我们的一个学科团队。”课题组负责人直言，眼前比引进人才更重要的，是留住现有人才，稳住军心。

无独有偶，华东政法大学校长叶青教授不久前接受本报记者采访时，也表达出类似的感慨。这些年，有些院校但凡要新开法学专业、寻觅学科带头人，挖角的首选单位就是像华政这样学科门类齐全的老牌政法类院校，而如此造成的结果往往是“削峰填谷”——新学校里没有建成“新高地”，老牌院校的相关师资和教学科研力量倒被摊薄了。

“被一方称为人才引进的，就是另一方所说的人才流失”。中国科学院水生生物研究所研究员徐旭东最近也在科学网上撰文披露，他认识的两位在南方某城的学界同道，短短一年不到，分别被别的学校挖走了。“一位被挖走的老兄，学

校专门为他成立研究中心，省政府和校方提供经费数千万元。另一位老兄则被挖去组建一个新的学院。”徐旭东感叹，挖杰青好像成了近几年一些省份和一些大学人才战略的一部分，学术骨干的流动看样子要成为一种新常态。

各地人才计划密集出台，加剧人才流动

提前布局、对接“双一流”建设，上海市教委从去年开始推进高峰高原学科建设计划。根据已经颁发的《上海高等学校学科发展与优化布局规划（2014-2020年）》，高峰高原计划分两个建设周期：第一阶段是2014-2017年，第二阶段是2018-2020年。记者获悉，市级财政在第一阶段就将投入36亿元。而在投入模式上，每个高峰高原学科的经费中，有50%用于和学科建设有关的人员经费。值得注意的是，在“人头费”的总盘子里，已经划出一定比例的专项经费，专门用于人才引进。

不难发现，这样的制度设计，势必会引发高层次人才流动，流动范围从跨国、跨省到跨校不等。

除了上海，其他省市针对“双一流”计划也都提出了各类人才计划。这些计划助推了高校之间的人才流动，而且不再像传统认知的那样，从落后地区向发达地区流动。究其原因，主要是一些经济后发的省份和地方高校越来越意识到科技人才的关键作用，不惜重金揽才，甚至一次挖走整个团队。

除了广东省近期出台的“珠江人才计划”，四川、山东等省也都推出了地区“千人计划”。尤其是四川省，明确提出向高校“双一流”建设重点学科倾斜，同时新增了顶尖人才项目，重点引进国家“千人计划”顶尖人才及国家“万人计划”杰出人才入选者；国家“三大奖”一等奖及以上获得者第一主研人员；在世界一流大学、科研机构任职的国际著名学者，或世界500强企业任高管的管理人才。

沪上某高校人事处负责人坦言，该校在过去几年中被外地高校挖走了20多位杰青、优青（国家自然科学基金优秀青年基金）和“千人计划”学者。该校有一位青年教授，刚刚评上优青，就被四川大学挖走了。“同城985高校的情况和我们差不多。”这位负责人说。

而从上海被挖到中部高校去的一位环境领域的“千人计划”学者则表示，当地高校给出的优惠条件实在令人难以抗拒：学校专门为他成立研究中心，省政府和校方提供经费数千万元，由这位“千人计划”学者在当地组建超级团队。

各大名校之间，目前围绕杰青、青年千人等优秀青年科学工作者的争夺已经白热化。近期有资料披露，在工程材料类的青年千人争夺战中，引才前15名的高校，除了上海科技大学和南方科技大学，其余均为985高校。

比起人才引进，更重要的是用好人才

“高校的人才流动是必然的现象，排名靠后的大学从排名靠前的学校挖人，本土一线名校则从国外和科学院系统挖人，这几乎成了一个规律。”某高校规划处负责人直言，近期各地都在加大引才的工作力度，所以很多名校的人才梯队出现一些波动。比如，一些传统优势学科、高原学科，集中出现人才外流现象。但即便如此，也不足为怪。

人才流动在国外也是同样的规律。据介绍，美国密歇根大学仅去年一年就有100多名教职流动，有些就是去了哈佛这样的名校。

“很多时候，人才流动固然与待遇有关，但是待遇不是唯一的原因。”沪上一所高校的人事处负责人称，诸如“千人计划”、杰青、优青等人才计划和项目，都有一个大致的市场价。不少中青年骨干之所以选择跳槽，更重要的是看重学校提供的配套条件以及平台。甚至有时候，学校在人才工作上的一些细节，都会使得一些引进人才改主意。



在这所高校刚刚结束的务虚会上，就有一位“千人计划”学者明确“抗议”：“学校现在引进‘千人计划’学者时总是附带条件，对论文的数量、争取的项目级别和金额都有明确规定，这看上去很不尊重人。”而该校一位刚刚引进的杰青，恰在签约前改签了同城另一所高校，逆转的理由是，这位杰青在办理手续时觉得相关流程太繁琐，而且很不人性化，感受不到学校对人才的重视，所以立刻决定改换门庭。

谈及今后即将随着“双一流”建设推进而上演的高校人才争夺战，也有高教界人士直言，保持定力很重要。“有的学校早就开始加大海外引才力度，但是仔细研究会发现，那些进入遴选视野并受聘的高层次人才，有时并未发挥预期的作用。”比起引才，如何出台更好的激励机制，用好人才，这才是对各大高校的真正考验。

■ 高校以“帽子”论人才，正引发“45岁焦虑”？

摘自文汇报 作者：樊丽萍

37岁的陆涛（化名）今年暑假奔走于沪上多所高校，打听人才引进的流程和相关待遇。这位任教于京城一顶级名校的年轻学者正考虑跳槽。“我头上没有‘帽子’，在我们这样的大学，有‘帽子’的才称得上人才。”陆涛所说的“帽子”，指的就是从国家到地方层面出台的各类人才计划。

对接即将启动的“双一流”建设计划，各地纷纷推出建设高水平大学或一流学科的方案，与之相联的人才引进大战也提前打响——这无形中让一些学者焦虑不已，有“帽子”的身价倍涨，没“帽子”的今后怎么办？

学者有没有“帽子”，待遇“天壤之别”



陆涛这次来上海高校打听，得到的答复让他无语：没有“帽子”不符合该校引进人才的规定，也就享受不了引进人才的待遇。即便勉强办成，一年的薪资也只有10多万元，待遇还不如陆涛目前所在的北京某高校。

有学界人士指出，能够入选目前一些高级别“人才计划”的学者，确实都在各自领域有着较强的实力。而与之相应，有“帽子”学者和没“帽子”学者之间的待遇差距，也是“天壤之别”。

华中科技大学教授薛宇介绍，以武汉地区几所重点高校为例，普通的教授招聘，科研启动经费一般不超过100万元。可如果入选的是“青年千人”，无论是工资待遇还是科研启动经费，都至少可以翻番，有时甚至可以翻几番，例如启动经费有的可以达到500万以上。而如果引进的是国家“杰青”，那么无论是年薪还是科研经费都会更高。

就在去年，东莞理工学院就曾开出高价全球揽才，其中，对国家“杰青”、教育部“长江学者”给出基础年薪130万元、住房补贴250万元的优厚待遇。

而眼下，大学建设“双一流”的战鼓擂响，不少高校新近出台的人才引进计划，只考虑招聘头上有“帽子”的学者。

38岁和45岁，成为两道“分水岭”

有“帽子”的人才身价倍增，无形中让一些目前还没有拿到“帽子”的学者压力陡增。在高校中，“45岁焦虑”随之开始蔓延。

据悉，高校目前公认的几大高级别的“人才计划”，对申报者的年龄多有限制。比如，国家“青年千人”申报者年龄不超过40周岁；申报国家“优青”的，一般男性不超过38周岁，女性不超过40周岁；申报“长江学者”，理工科领域一般不超过45周岁（人文社科类不超过55周岁）；申报“青年长江”，理工科不超过38周岁（人文社科类不超过45周岁）……从年龄轴来看，38/40岁和45岁，是能否成为“人才”的两道分水岭。



薛宇介绍，近年来入选中国科学院或工程院的院士，绝大多数都是国家“杰青”获得者，本来由此可以说明的是“杰青”项目对科学家成才很有帮助，但一些学界人士的解读却有了偏差，认为今后想参评院士，先要拿下国家“杰青”。而由于国家“杰青”竞争激烈，所以2012年“优青”项目首次推出后，一些年轻学者、学界中人又揣测，先要申请并拿下“优青”，才能在“杰青”的路上排上了队。

“杰青、优青项目的推出，本意是让一些对科学研究有兴趣、有潜力的学者能够安心学术，基金委只是对他们的研究项目进行资助。但由于获得杰青、优青的学者比例比较低，竞争比较激烈，所以高校对于这一部分入围的学者就倍加重视。”国家自然科学基金委相关负责人近日接受本报记者采访时直言，一些院校把杰青、优青等“帽子”和对学者的评价以及职称晋升等直接挂钩，继而引发没有“帽子”学者的焦虑，这实际上有悖这些项目推出的本意。“这些项目就是用来支持科学研究，不该承载其他更多的评价功能。”

正确看待“帽子链”现象，不妨多一些淡定

“如果一名学者45岁前没有入选高级别的人才计划，那是不是就意味着在学术路上基本没有机会再出头？”在一些高校人士看来，“帽子焦虑”的背后，实则是一些中青年学者对其学术生涯前途感到迷茫的一种表达。

沪上一所985高校的科研处处长表示，从他手中的一些统计数据看，该校过去几年承担的863、973国家级课题，真正挑大梁的学者，很多人的年龄都超过45岁。毫无疑问，这批年龄在四五十岁，有学术经历、人脉和一些项目管理经验的学者是今后承担国家重点研发计划的主力。

不过，谈及现在学海上演的“帽子焦虑”现象，薛宇倒表现出乐观、淡定的一面。“帽子越来越多，等大家都有帽子之时，帽子就贬值了。所以，最终对学者的评价，还是回到学术实力的比拼上。”



他山石



他山石

家事，国事，
天下事，处处都有新鲜事，
治学，从教，
育精英，百家齐放供君读。
格物、致知、诚意、正心、
修身、齐家、治国、平天下。

■ 中山大学：顶尖名校的强势复兴

摘自青塔

作为一所以中山先生名字命名的高校，中山大学一直是个特别的存在。

自百多年前创立至今，中山大学就一直是中国的顶尖名校之一，虽然在1952年全国院系调整中诸多院系被惨烈拆分，元气大伤，但是自从2001年并回中山医科大学之后，中山大学开始逐步走向复兴，这几年中山大学更是阔步中兴，成绩之斐然令人侧目。

前几天国家自然科学基金委公布了今年的国家自然科学基金立项结果，中山大学在今年的国家自然科学基金上表现极其抢眼。日前，中山大学召开了中大秋季工作会议，中大校长罗俊院士在会议中公布了很多有价值的信息，更是提出了人才队伍，办学经费，办学空间三大倍增计划，一起来看看近年来中大的强势表现。

逆势上扬的国家自科基金表现

在刚刚公布的2016年国家自然科学基金结果中，中山大学立项数高达638项，位居全国第三的成绩令很多人大吃一惊。要知道2014年的时候，中山大学仅获得461项国家自然科学基金，排名全国第七，2015年获得533项国家自然科学基金，位居全国第六，而到了今年，却是大幅度增长了105项，立项数更是攀升到了全国第三，进步幅度堪称恐怖。在今年国家自然科学基金立项总数几乎没有增长的情况下，不少高校今年的立项数都出现了不同程度的下滑，中山大学却在原先就很高的基数上大幅度逆势上扬。

办学经费倍增

一所高校想要大幅快速发展，没有巨额资金投入是万万不能的，不过这对于中山大学来说似乎不是问题。今后五年，中山大学将在广州、珠海、深圳投入近



300亿元（包括地方政府投入）开展校园基本建设。2015年中山大学决算总收入已超过68亿元，较之2014年学校决算总收入53亿元增长了28%，位列国内高校第五位。2016年预算收支近80亿元，2017希望达到100亿元，具备与国内第一方阵大学办学投入基本相当的水平。此外在科研经费上，中山大学2015年到账科研经费达到17.4亿元，较之2014年增长了66%。预计2016年到账科研经费数将达到20亿元，比去年增长20%。

人才队伍倍增

在各地纷纷建设高水平大学之际，高端人才之争已然日趋白热化，不过这一年来中大在高端人才引进和培养上却极其亮眼。中山大学2015年以来新增院士4人，新增“千人计划”人才59人（其中青年千人48人），新增“长江学者”19人（其中青年长江6人），新增“万人计划”青年拔尖人才7人，新增“百人计划”引进人才256人，新增国家杰青4人，新增国家优青21人。同时，中山大学2015年以来新聘用专职科研人员691人（已到岗460人），新进站博士后437人。而且罗俊院士在会议演讲中透露，2015年教职员工薪酬水平有较大幅度增长。

办学空间倍增

去年底深圳市和中山大学签署了共建世界一流大学战略合作协议，明确双方将按照世界一流大学的标准在深圳新建占地5000亩的新校区，中山大学的办学空间再度得到扩展，按照规划，中山大学将在深圳布局建设新型工科和医科，同时筹建3家直属附属医院，同时中山大学去年和珠海也达成了新的战略合作协议，中大珠海校区将扩大三倍，在现有7个学院基础上，新建12个学院（系），构建起覆盖人文学科、社会学科、理学、工学和医学的完整学科体系。自此中大在珠三角最发达的三个中心城市办学，广州、深圳和珠海三座城市共同支撑学校发展。

高水平科研平台实现重大突破



在中山大学的规划中，明确力争在“十三五”期间，建成50个左右的高水平科研平台。在学校层面，主要建设跨学科的大型研究平台，重点建设粤港澳发展研究院1个国家智库，“天琴计划”、海洋科考船2个重大基础设施，以及推动建设精准医学、湍流、微电子3个重大科研创新平台。而在2015年，粤港澳发展研究院获批国家高端智库，“天琴计划”已获得教育部重点支持，精准医学纳入2016年广东省科技重大专项，海洋科考船及其专用码头申报工作得到教育部和广东省的大力支持，广州超算中心全面委托中山大学管理。

学科建设目标所有学科进入全国前十

在最新一期的ESI学科排名中，中山大学18个学科入围ESI全球前1%，入围学科数仅次于北京大学，与浙江大学并列第二。而在此次的会议上，中山大学更是提出，期待每个一级学科都能够进入国内前十名，2015年以来，中山大学围绕一级学科上水平，完成了15个一级学科的调整，涉及到29个院系的办学调整。

在国家双一流大学建设计划启动之际，全国各地高校都在奋力发展和争取，高校之间的竞争也日趋白热化，作为广东重点建设的高水平大学，在一些列重磅利好下，中山大学的未来发展，值得期待。

■ 武汉：支持武汉大学和华中科技大学等建世界一流大学

摘自青塔

随着国家双一流大学建设计划的启动，各地纷纷重金支持本地高校建一流大学。日前，武汉市通过《关于实施“十大计划”加快建设具有强大带动力的创新型城市的意见（草案）》，其中关于高等教育的重点支持部分非常值得关注。

《意见》提出，武汉全社会研究与试验发展经费支出占GDP的比重要达到3.5%；争取组建1至2个国家实验室，组建10家世界级产业研发机构，创建1至2



个国家级技术创新中心；建立院士专家工作站100个；引进10名世界级战略科学家、产业科学家，集聚1000名产业领军人才、100名知名创业投资人。此外，还有很多内容与高校发展相关，下面一起来看看：

“大学之城”建设计划支持武汉高校发展

武汉此处提出的十大计划中，“大学之城”建设计划专门针对武汉高校发展，具体如下：

支持武汉大学、华中科技大学等建设世界一流大学，支持在汉高等学校将测绘科学与技术、机械工程、地质资源与地质工程、材料科学与工程、作物学、理论经济学等优势学科建设成为世界一流学科。

借鉴昆山杜克大学、上海纽约大学等中外合作办学模式，大力引进世界一流大学与国内知名高校联合在汉创办世界顶尖研究型大学。

编制“大学之城”建设规划，依托高校院所聚集的区域优势，打造环东湖、环南湖、环黄家湖、环汤逊湖等创新生态圈。

大力推动大学与城市双向开放，实现高等学校仪器设备、科技文献和文化、体育、生活等设施开放共享，推动社会公共服务进校园，打破大学与城市“围墙”。

建设“洪山大学城”示范区，在产学研一体化、基础设施一体化、公共服务一体化和人才资源一体化等方面开展先行先试。

高校和科研院所基础研究迎来机遇

此外，产业创新能力倍增计划专门支持开展引领武汉未来发展的基础性研究，对于武汉地区的高校、科研院所而言，将迎来突破性发展。具体包括：

鼓励各类主体尤其是企业依靠发明创造推动产业发展，完善发明专利和专利合作协定（PCT）等扶持政策。



支持高等学校、科研院所出台成果转化配套措施，鼓励企业通过股权、期权、分红等激励方式调动科研人员参与成果转化的积极性。

打造国家技术转移中部中心、长江经济带技术转移中心，引导风险投资机构投资重大科技成果，促进就地转化。

加快建设精密重力测量国家重大科技基础设施，争取同步辐射光源等国家大科学装置和研究机构布局武汉。

参与建设生物安全、光电与信息网络、空天科学与技术等领域新一轮国家实验室。

发挥武汉科技优势，大力支持在汉科研单位、企业积极承担国家重大科研任务，在全球范围内开展引领武汉未来发展的基础性研究，力争在量子通信、信息网络、智能制造和机器人、深空深海探测、重点新材料和新能源、脑科学、健康医疗等领域率先突破，为形成引领型发展提供支撑。

武汉现有高校实力非常强劲

在我国高等教育版图中，武汉一直都是高教实力很强的城市。据武汉市统计局统计，武汉目前共有高等院校80所，在校大学生和研究生总数已达到118.33万人，在校生人数不仅超过了北京、上海、南京等国内城市，更是位居全球各大城市第一名。武汉不仅高校数量众多，学校实力也非常强劲。

学校整体实力：武汉拥有高等院校80所，高校数量居于中国第二，其中2所985工程高校（武汉大学、华中科技大学），7所211工程建设大学（武汉大学、华中科技大学、武汉理工大学、华中师范大学、华中农业大学、中南财经政法大学、中国地质大学（武汉）），培养研究生的高校18所，有博士学位授予权的高校16所。



学科实力：学科方面，教育部第三轮学科评估中武汉地区高校共有26个学科进入全国前三名，其中10个学科排在全国第一名（含并列第一名），全国第一的学科数量仅次于北京、上海等城市，可见武汉高教实力有多强了。

此外，武汉高校在国家级科研平台、国家三大奖、两院院士数量、长江学者、国家杰青、国家自然科学基金、国家重点研发计划等方面也都位居全国各大城市前列。

各大城市发力支持高校发展

在国家双一流大学建设计划启动之际，北京市未来5年将投入超过50亿建设高校高精尖创新中心，上海市也投入36亿元推进高峰高原学科建设计划，此外广东、江苏、安徽、陕西、山东、甘肃、山西等近期纷纷发布了本省的高水平大学建设计划，广州、南京、西安等省会城市高校将会迎来新一轮发展。

另外，近年来很多城市都在不断的引进顶尖大学，包括深圳、苏州、青岛等均是动作频频。在各大城市纷纷发力高等教育的同时，对于武汉高校而言，武汉市此处推出的十大计划，必将迎来新的发展机遇。

■ 甘肃：高水平大学方案出炉

摘自青塔

日前，甘肃省人民政府印发《统筹推进建高水平大学和一流学科设实施方案》。实施方案中明确“十三五”期间将重点建设50个一流学科，同时重点支持兰州大学建成世界一流大学，支持西北师范大学、兰州理工大学、兰州交通大学、甘肃农业大学、西北民族大学建成国内同类院校高水平大学，支持兰州石化职业技术学院、兰州资源环境职业技术学院、甘肃林业职业技术学院建成国内一流高职院校。在全国各省陆续发力高水平大学建设之际，甘肃省的高水平大学实施方案也终于出炉。



高水平大学和一流学科建设目标

甘肃省本次公布的统筹推进高水平大学和一流学科建设实施方案》目标也非常明确，主要包括以下内容：

“十三五”期间，重点建设50个左右学术水平较高、优势特色明显、服务能力强的一流学科，其中2—3个学科（领域）进入ESI（基本科学指标数据库）前1%或全国学科评估排名前10%，达到世界一流水平；15个左右学科（领域）进入ESI前1%或全国学科评估排名前20%，达到国内一流水平。6所大学进入国际国内同类院校高平行列，3所高职院校进入国内一流高职行列，全省高等教育综合实力明显增强，为努力与全国一道全面建成小康社会作出重要贡献。

到2030年，若干学科达到世界一流水平，一批学科达到国内一流水平，若干所大学居于全国同类院校一流水平，全省高校差别化发展、部委属与省属高校协调发展的格局基本形成，成为服务创新驱动发展战略的重要力量。

到本世纪中叶，若干学科进入世界一流学科前列，若干所大学综合实力进入世界同类高校知名行列，全省高等教育综合实力和服务水平全面提升，成为国家和地区经济社会发展的战略支撑。

实施高水平大学和一流学科建设项目

同时，方案提出将面向普通高等学校，分别实施高水平大学建设项目和一流学科建设项目，以5年为一个建设周期，从2016年开始第一轮建设。

高水平大学建设项目。对特色鲜明、综合办学实力处于全省前列的高校，通过整体规划、重点支持，强化一流学科建设，达到国际国内一流大学水平。支持兰州大学建成世界一流大学，支持西北师范大学、兰州理工大学、兰州交通大学、甘肃农业大学、西北民族大学建成国内同类院校高水平大学，支持兰州石化职业技术学院、兰州资源环境职业技术学院、甘肃林业职业技术学院建成国内一流高职院校。



一流学科建设项目

优势学科：对实力较强、在国际国内享有较高知名度、具有示范引领和核心支撑作用的学科，通过重点建设，达到国际国内一流学科水平。重点建设与新材料产业相关的材料科学与工程、化学等学科，与国家生态安全屏障综合试验区建设和生物产业相关的草学、生物学等学科，与信息技术产业相关的数学、计算机科学与技术等学科，与先进装备制造业相关的交通运输工程、工程学和土木工程等学科，与节能环保产业相关的生态学、地理科学等学科，与华夏文明传承创新区和社会建设相关的中国语言文学、中国史、教育学、法学等学科。

特色学科：对特色鲜明、可比性指标较高、发展潜力较大、支撑经济社会发展的学科，通过重点建设，使其服务国家和区域发展的能力显著增强，学科水平有较大提升。着重建设与民生事业发展相关的医学类、药学类学科，与现代农业发展相关的农学、畜牧兽医类学科，与煤化工产业相关的机械工程、化学工程与技术等学科，与新能源产业相关的可再生能源发电与智能电网、流体机械及工程等学科，与现代服务业相关的经济、金融、艺术学等学科。

培育学科：根据经济社会发展的重大需求和学科布局，对基础性、引领性、应用型的学科专业，进行重点培育。从国家示范性高职院校中遴选3个左右培养质量高、就业质量稳居全省前列的专业类高职院校进行重点建设。

重点支持优势特色学科发展

《方案》指出，重点支持优势特色学科发展，强化高水平大学办学特色，引领全省高校和学科健康快速发展。其中，围绕重大战略需求，强化学科内涵建设。立足丝绸之路（敦煌）国际文化博览会、华夏文明传承创新区、生态安全屏障综合试验区、兰州新区等国家级战略平台建设，明确学校发展定位和优势特色，优化学科布局，营造学科交叉、集群建设的学科生态环境。同时加大与中科院、张江兰白科技创新改革试验区技术转移中心、北京大学技术转移甘肃中心、中国科



学技术大学技术转移甘肃中心、西安交通大学技术转移甘肃中心等的合作力度，促进产学研深度合作。

与东部经济发达省份相比，甘肃省的高等教育相对比较薄弱，虽然甘肃省的各大高校近年来均有所发展，但是和全国其他地区特别是东部地区相比，高等教育总体偏弱。在全国各省陆续发力高水平大学建设之际，甘肃省高校要想在未来取得更快的发展，那么更需要更大力度的支持。

此次甘肃省公布的《统筹推进高水平大学和一流学科建设实施方案》，对于甘肃省各大高校，特别是方案中重点支持的兰州大学、西北师范大学、兰州理工大学、兰州交通大学、甘肃农业大学、西北民族大学等高校，可谓是一场空前的机遇。

在甘肃省高水平大学和一流学科方案的支持下，甘肃省高校的整体发展将非常值得期待。

■ 吉林大学：苏醒的东北虎

摘自青塔

有一个美丽的城市叫长春，它坐落在安静的吉林大学校园里。

这是吉大校园内乃至全国高校学子中都广为流传的一段侃语佳话，作为一所拥有“六大校区，八大校园”的大学，吉林大学因为“大”而闻名全国，不过“大”仅仅是吉林大学的表象而已，除了校园规模大之外，吉大还有很多鲜为人知的故事以及极其不俗的综合实力。

在解放战争的硝烟中创校，于全国院校调整中逐步崛起，到六校合并一跃成为中国目前办学规模最大的高等学府。吉林大学在1960年建校14周年的时候即成为全国重点大学，此后顺利入选211工程和985工程，建国以来全国顶尖高校阵营



中就从未缺少过吉大的身影，在吉林大学70周年即将到来之际，本期我们就来盘一盘这所985名校的发展故事。

短短14年跃升全国重点大学

1946年，为迎接东北解放，东北行政学院在哈尔滨成立，吉林大学的前身由此诞生。1948年，东北行政学院与公立哈尔滨大学合并为东北科学院，后迁址沈阳，复名为东北行政学院。两年后，学院更名为东北人民大学，同时因为朝鲜战争爆发而迁至长春。

1952年，在全国院系调整的浪潮中，东北人民大学被国家确立为在东北地区的唯一一所综合性大学，1958年正式更名为吉林大学，并于1960年成为国家重点大学，此时距离吉林大学建校也才14年而已，短短14年的时间就成为全国重点大学，屹立于全国名校之列，可见当时吉林大学崛起速度之快了。

匡亚明掌校为吉大彻底奠基

在中国高等教育的历史上，顶尖高校的长成往往需要各种天时地利人和的机缘，而吉林大学从创校之日起，就一路从哈尔滨到沈阳再辗转到长春，可谓颠沛流离。幸运的是吉林大学在1955年引来了改变命运的校长——匡亚明，匡亚明校长到任后为吉林大学做出了诸多贡献，很多事迹至今传为佳话，他为了他聘请古文字学家于省吾“出山”，“三顾茅庐”聘贤才，至今仍传为美谈。同时他还大力支持化学家唐敖庆、蔡馏生，物理学家余瑞璜，数学家王湘浩等知名学者在吉大的工作，在当时的学界中都产生了巨大影响。

此外，在匡亚明校长大力支持的教授中，著名量子化学家、中国科学院院士、“中国量子化学之父”、曾担任吉大校长的唐敖庆先生与其“八大弟子”在吉大共同努力攀登学术高峰、多次荣获国家自然科学基金一等奖的事迹至今仍然传为佳话。

可以说，匡亚明校长为吉林大学奠定了名校之基，甚至于很多人说，匡亚明之于吉林大学无异于蔡元培之于北京大学。



六校合并：在争议中前行

2000年6月12日，教育部批准，原吉林大学与吉林工业大学、白求恩医科大学、长春科技大学、长春邮电学院合并组建新的吉林大学。2004年，吉林大学与中国人民解放军军需大学合并，中国人民解放军军需大学更名为吉林大学和平分校。合并之后，由于规模庞大，又分布在长春各处，因此有前文所说的“美丽的长春市坐落在吉林大学校园之中”的佳话。

合并后，吉大拥有13个学科门类，一举成为中国办学规模最大的高校。其中地质资源与地质工程、机械工程、化学、数学、汽车工程等学科都在全国位居前列。

30亿巨额债务全部还清

吉林大学在经历六校合并之后，伴随着学科实力增加的同时，债务危机也由此引发。

2007年3月，吉林大学发布校内通知称，学校举债高达30亿元左右，入不敷出，特向师生征集解决学校财务困难的建议。这份“求助通知”使高校债务危机浮出水面的同时，也引发社会高度关注和持续讨论。

多年来，背负的庞大债务一直困扰着吉林大学。而今，经过近10年的努力，吉林大学的债务危机终于得到了彻底的解决。2016年6月，吉林大学党委书记杨振斌在党代会上表示，吉林大学近年来化债工作成效显著，银行贷款最高峰时达27.55亿元，到2015年末已全部偿还。目前学校固定资产总值85.3亿元，比2010年增长35.23%。

在最新的教育部直属高校2016年度预算中，吉大年度预算经费也达到52.19亿元，排名全国17位。尽管和清北以及部分地处沿海发达地区的名校还不能相比，但伴随吉大债务危机的解决，长期困扰着吉大发展的包袱终于是甩开了。



2020年力争跻身世界一流行列

在国家双一流大学建设计划启动之际，全国各地高校都在激烈竞争和争取，各省也相继启动高水平大学建设计划，高校之间的竞争已经日趋白热化。作为东北地区领军高校之一，吉大也提出自己的目标和发展方向。日前召开的吉林大学第十四次党代会提出，2020年建成国内一流、国际知名的高水平研究型大学，办学整体实力和若干优势学科（领域）接近或跻身世界一流行列，到2046年建校百年之际，建成中国特色世界一流大学。此外，吉林大学的十三五规划也对吉大的学校规模、人才培养、学科建设、队伍建设等方面的发展目标做了详细的介绍：

学校规模：长久以来，由于合并带来的庞大规模一直为人所诟病，不过在新的规划中吉大开始瘦身了。吉林大学2015年十三五规划的数据显示，2015年吉大在校教职工总数为11062人，全日制在校学生达到69209人，本科专业数127个，一级学科数75个。如此之大的规模已经严重影响了吉大的发展。作为约束性指标，到2020年在校教职工将小于11000人，全日制在校生人数小于68000人，本科专业数和一级学科数将分别削减到95个和55个。这意味着吉大开始缩小规模，更加追求质量了。

学科建设：规划提出，到2020年，吉大进入ESI全球排名前1%的学科数为15个左右，其中千分之一学科4个左右。教育部学科评估排名前五和前十的学科数分别为3和8个左右。

科学研究：在科学研究方面，吉大的新规划提出到2020年自然科学研究经费将由2015年的11.5亿元增加到20亿元，其中千万级以上项目新增15个左右。国家科技奖新增12个。国家级科研基地增加17个，其中国家实验室增加1个。国家发明专利授权数达到1000项左右，科研成果转化率达到30%，每年带动社会经济效益超过1000亿元。

师资队伍：到2020年，专任教师中博士学位比例达到75%左右，每年引进海外博士100人，两院院士人数达到13人左右，哲学社会科学资深教授达到10人左



右，千人计划入选者40人，青年千人50人，万人计划青年拔尖人才8人左右，长江学者特聘及讲座教授60个左右，青年长江学者15人。国家杰青杰青和优青获得者分别达到60人和36人。

办学经费：到2020年吉大办学总经费将超过87亿元，其中社会捐赠收入达到2亿元。

“白山迎旭日，黑水泛金光，我们崛起在祖国的北疆”，彻底摆脱了债务危机的吉林大学，正如一只刚刚苏醒的东北虎，未来或许会给我们带来不一样的惊喜。再过些日子，就是吉大的70周年校庆了，我们也在提前祝愿吉林大学生日快乐。

■ 深圳：快速崛起的高等教育高地

摘自人民日报海外报

从当年创建深圳大学城、引进一流名校进驻并开办研究生教育，到今天积极推进高等教育跨越发展、建设特色学院、扩大高等教育规模，作为改革试验田的深圳从未放弃探索适合自己的高等教育发展道路。曾经被视为“短板”的深圳高等教育，近年来奋起直追，发展迅速，成果丰硕，走出了一条创新发展之路。

未来高校或超23所

近年来，深圳高等教育坚持规模扩大与内涵发展并举，推动高校分类发展，办出特色，争创一流，在办学特色和教育体制方面不断突破和创新，办学水平不断提高。

目前，深圳已建成高校12所，加上至少11所正在筹建或洽谈的高校，未来高校数或超过23所。据统计，2010—2015年间，深圳高校全日制在校生人数增长34.44%，2020年在校生人数有望达到20万人；招生人数从2010年的2.03万人增加



到2015年的2.77万人，增长36.02%；培育引进大批高水平教师，全市高校现有专任教师4994人，具有博士学位教师占50.92%。

其中，深圳已建成的12所高校分别是深圳大学、南方科技大学、香港中文大学（深圳）、深圳职业技术学院、深圳信息职业技术学院、北京大学深圳研究生院、清华大学深圳研究生院、哈工大深圳研究生院、清华—伯克利深圳学院、暨南大学深圳旅游学院等。

同时，深圳高等教育办学质量也不断提升，影响力不断扩大。以深圳大学为例，近年来，深圳大学通过内部深化改革、大力引进人才等措施，积极建立现代大学制度，办学水平迅速提升。据日前发布的《2016中国大学评价研究报告》，深圳大学跃居全国大学排行榜第87位。深圳大学校长李清泉介绍说，根据《深圳大学高水平大学建设规划实施方案（2015—2017）》，这3年是深大建设高水平大学的加速阶段，深大力争使国家自然科学基金、国家社科基金、SCI论文数量等关键指标进入全国前50位，整体实力进入全国高校前70位，达到国内211高校中位水平。期间，深圳市政府将投入10亿元专项资金，助力深大建设高水平大学。

作为教育综合改革的试验田，南方科技大学在招生改革、学生培养、现代大学制度探索等方面为中国高等教育改革作出了有益探索，并成为了科研人才聚集的高地。2015年9月，广东省教育厅与深圳市政府签署了《共建南方科技大学协议》，南科大成为广东省首批高水平理工科大学共建院校。

面向全国17个省区市招生的香港中文大学（深圳），首届录取的学生绝大多数位列所在省份考生排名前1%，开办第2年即已招收硕士研究生，今年还将启动博士招生工作；深圳职业技术学院一直领跑全国高职教育；深圳信息职业技术学院则是国家示范性软件职业技术学院。而大学城的清华、北大、哈工大三所研究生院成为知名高校异地办研究生院的典型案例，成为高层次人才聚集区。

财政投入持续增加



“十二五”时期，深圳把发展高等教育摆在突出位置，财政投入力度不断加大。仅2015年，全市高等教育财政性投入就达到了66.22亿元，占全年一般公共预算支出的1.9%，占教育财政性投入的19.4%，比2010年增长了105%。2015年，全市高校获科研经费达14.13亿元，是2010年的4.24倍。2015年，深圳大学共接收捐赠2.99亿元，位列全国高校第9、广东高校第2。深圳市第一所中俄合作大学——深圳北理莫斯科大学是深圳高等教育发展的重头戏之一，总投资达19.6亿元，校区按学生规模5000人设计，将于2018年交付使用。

截至“十二五”末期，深圳全日制在校生增至9.05万人；引进大批高水平教师，其中全职院士增至8名。全市高校拥有国家级实验室、工程中心、研究基地14个，拥有市级重点实验室89个。但是，由于建市时间短，目前深圳高等教育仍存在不足。一是整体规模偏小，高校数量仍不足，多数高校在校生规模偏小；二是人才培养层次偏低，全市高校全日制在校研究生、本科生和专科生之比为16：36：48，本科以上层次在校生仅占52%；三是高校对深圳自主创新的贡献还有提升空间。市属高校中具有重大国际影响力的领军人才较少，尚无国家重点学科，科研综合水平有待进一步提升。

2015年10月24日，国务院印发了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》，提出加快建成世界一流大学和一流学科。在这一时代背景下，深圳将迎来推进高等教育大发展的机遇。深圳将继续发挥改革创新精神，先行先试，突破体制障碍，积极创建世界一流大学和一流学科。2016年6月22日，深圳市第六届人民代表大会常务委员会第八次会议审议了深圳高等教育发展情况的专项工作报告。报告称，下一步，深圳将推动实施扩规模的高等教育“规模倍增计划”，创一流的建设大学和学科计划，强师资的培育引进高水平教师计划，优服务的提升高校服务创新能力和国际化水平的系列行动，推改革的深化高等教育综合改革计划。通过10年左右的努力，建立具有深圳特色的高等教育体系和现代大学制度，建成若干专业结构合理、学科优势突出、教学质量卓越、科研能力强大、支撑服务有力的一流大学。到2030年，一批优势学科达到国内领先和国际先进水平，为



深圳建设现代化国际化创新城市提供强有力的人才保证、科技支撑和文化引领，并推动深圳成为亚太地区重要的高等教育中心和创新人才高地。

高等教育助力发展

近年来，深大、南科大、港中大（深圳）等深圳高校受到了考生的青睐。北京大学社会学系副主任于长江认为，深圳城市快速发展与深圳高等教育水平不断攀升是吸引考生的主要原因。深圳本身就是创新型城市，而办学模式和体制上的创新，成为深圳高校脱颖而出的利器。富有竞争力的城市需要与之相适应的教育体系。这个教育体系既要与当地发展阶段和产业层级的要求相适应，也要与城市未来发展的目标定位相适应，还要适度超前。

在2015年中国社科院的《城市竞争力蓝皮书》发布的综合经济竞争力排行榜上，深圳在国内城市排名第一。而深圳的大学指数列30多位，虽在全国近300个城市中比较靠前，但显然与其经济竞争力以及经济社会发展水平不相适应。当今时代，城市和地区甚至国家的发展中，高等教育发挥着越来越重要的作用，逐渐成为城市竞争力的核心，大力发展高等教育是提升国家和城市竞争力的重要举措。

深圳市教育局局长郭雨蓉表示，深圳要实现从“深圳速度”向“深圳质量”转变，更要加快发展高等教育，打造具有深圳特色的开放式、国际化高等教育体系。

中国社科院城市竞争力研究中心主任倪鹏飞认为，深圳要成为世界科技创新之都，成为全球最具竞争力的城市，应该借鉴香港、新加坡的成功经验，加快打造具有全球竞争力的高等教育体系。以深圳未来的定位和全球发展趋势，未来20年深圳至少要有一到两所全球排名100名之内的综合或理工类高校，拥有10所以上具有国家竞争力的人文、理工、艺术、职业技能型高等学校。“深圳高校不仅要成为培养本地科技教育人才的基地，也要成为中国乃至世界科技教育和人才培养重镇。深圳的高等教育应该让深圳的发展冲破天花板，同时也为提升人类发展的高度做贡献。我认为这是深圳可以做到的。”



“高质量、国际化、创新性的高等教育，是深圳现阶段所需要的，我们欢迎名校来深圳合作办学，探索一条高等教育的新路。”深圳市副市长吴以环表示，对于正努力建成现代化国际化创新型城市的深圳而言，加快发展高等教育，提升城市的“智商”，是一个必然的战略选择。深圳高等教育正通过逐步构筑学科门类多样、人才培养定位不同的高等教育体系，成为区域高等教育中心和人才高地，持续提升城市竞争力。

■ 北京大学与深圳市签约共建北大深圳校区

摘自北京大学新闻中心

2016年8月29日上午，北京大学与深圳市人民政府关于合作举办北京大学深圳校区备忘录签订仪式在广州市举行。

长期以来，北京大学与广东省具有密切的合作关系，双方在人才培养、战略决策咨询、科研和技术创新、科技成果转化、文化建设等方面开展务实合作，取得了丰硕成果。2001年，北京大学与深圳市共建了北京大学深圳研究生院和北京大学深圳医院，在深圳开展研究生人才教育培养工作和高水平医疗服务，为深圳、珠三角乃至整个华南地区的经济社会发展发挥了重要作用。

北京大学把培养引领未来的人才，致力于思想理论、科学前沿和未来技术的创新，引领中国高等教育的发展作为办学的核心使命，守正创新，积极实施开放办学的战略，稳步推进综合改革。同时，北京大学进一步拓展地校合作，发挥北大人才、学科与科研的优势，与深圳市合作，助力其长远发展的人才和创新能力培养。双方经过细致磋商，决定以北大深圳研究生院为基础，深化合作，共同建设北大深圳校区。

延伸阅读：

北大深圳校区相关情况介绍：



一、基本构想和愿景

未来的中国和世界需要更具人文精神、世界情怀和创新能力的人才，这对中国的高等教育提出了新的要求和挑战。北大深圳校区将从东西方文化交融的全新视角，将北大深厚的科学人文积淀与深圳创新文化结合，探索出一条新的人才培养之路。

深圳校区将是一个高度国际化的校区，也是同时使用中文和英文的双语校区。北京大学将与世界一流大学合作，借鉴各方成功的办学经验，融汇东西方文化，汇聚各方杰出人才，培养具有宽广的国际视野、具备跨文化思维能力的优秀人才。

深圳校区将是一个深植深圳创新沃土，将人才培养、学术研究和社会服务有机融合的校区。北京大学将充分发挥北大在各学科领域的学术基础和深圳的产业创新优势，构建融入东方智慧的创新人才培养体系，为深圳和国家的发展提供强有力的人才和学术支撑。

二、具体设想

深圳校区的本科教育。将坚持小而精的原则。具体的教育模式和方案正在研究之中，但几项原则是确定的。

第一，应当是站在东西方文化之巅、融汇东西方智慧的国际化教育；

第二，应当是学生更加自由自主，能够充分发挥学生内在动力和创造潜力的教育；

第三，应当是根植深圳创新沃土、理论与实践有机结合的教育。

深圳校区的医学教育。北京大学将充分利用北大在医学以及人文、社科、理学和工学的雄厚基础，与世界一流医学院合作，建设将人才培养、学术研究与医疗实践紧密结合的新型医学院。未来的北大深圳医学院将会是不断推进生物医学



科学技术发展进步的医学院，是培养更具人文素养和科学精神医学人才的医学院，是将与深圳健康事业和产业发展紧密结合的医学院。

深圳校区的学科布局。未来的北大深圳校区将是一个以高度密集的学术研究为特点的校区。北京大学将与深圳市合作，以医学和信息科学技术为重点，建设相应的学术研究机构，为深圳校区的人才培养和深圳创新城市建设提供学术和人才支撑。北京大学将根据本科人才培养的需要，形成若干小而精的人文社科和基础理科学术机构。与此同时，经过十多年的发展建设，北大深圳研究生院已经在国际法学、商学和一些前沿科学技术领域形成了实力雄厚、特色鲜明的应用学科布局。北京大学将在北大深圳校区整体战略的框架下，结合深圳科学技术和产业发展布局，进一步优化学科布局，形成更为合理的学科布局和学术研究体系。

三、北大与深圳的缘分

北大与深圳的合作有很深的渊源。北京大学非常钦佩深圳市的开拓和创新精神和土壤，也希望能充分利用这里良好的创新环境，为国家和深圳培养更多优秀人才。

北大在深圳的拓展，特别是本科和医学教育，是经过长时间深思熟虑做出的决策，是北大发展史上一项非常重大的决策，代表了北京大学的一项重大承诺。当然，北大的这项重大决策也是在广东省委省政府、深圳市委市政府的支持下做出的。今后，北大深圳校区既是北大在深圳的校区，也是深圳市的北大校区，北京大学希望广东省和深圳市能够按协议要求，支持北大深圳校区的建设和发展，共同建设一个世界一流水准、能够引领中国和世界高等教育发展的新型校区。

■ 北京大学：高可信基础软件联合创新实验室揭牌仪式在天津北大科技园举行

摘自北京大学新闻中心



2016年7月26日，北京大学信息科学技术学院、绿欣科技（天津）有限公司、中标软件有限公司战略合作签约暨高可信基础软件联合创新实验室揭牌仪式在北大科技园天津分园举行。

联合创新实验室将充分借助北大科技园、天津宝坻经济开发区等的政策支持，发挥各自优势，以高可信软件技术教育部重点实验室（北京大学）强大的研究实力和多年的研究实践为基础，在操作系统、办公软件、云计算、大数据、可信技术等方面进行科学研究，并对软件开发、质量保障、隐私保护和可信模型评测等多个层面展开研发，瞄准国家、天津市和宝坻区的科技创新方向，提升本地化技术服务，形成新的经济增长点。

■ 复旦大学：研究生社会实践雅安基地签约暨揭牌仪式举行

摘自复旦大学新闻文化网

8月1日上午，复旦大学研究生社会实践雅安基地签约暨揭牌仪式在雅安市行政中心举行。

复旦大学党委研究生工作部与雅安市委于2016年初达成初步合作协定。经过学生个人申报和岗位匹配，研工部在全校研究生中选拔了来自社政学院的赵迪、中文系的王国梁、哲学学院的赵北星三名研究生同学前往雅安市群团组织社会服务中心挂职锻炼。与此同时，7月，作为研究生暑期实践的重要组成部分，开拓研究生实践基地实践的多种形式，复旦大学博士生讲师团以“中国道路，你我同行”主题前往雅安市八区县开展宣讲，听众累计逾1880人。



■ 复旦大学肿瘤医院与放射医学研究所签署科研合作备忘录

摘自复旦大学新闻文化网

8月10日下午，复旦大学附属肿瘤医院与复旦大学放射医学研究所（以下简称放医所）科研合作备忘录签署仪式在肿瘤医院举行。

放医所基于国家战略需求在放射医学与辐射防护领域开展了广泛深入的研究工作，取得了较为丰硕的成果，而肿瘤医院在放射诊疗方面拥有丰富的诊疗经验，此次的科研合作是两家单位本着双赢的目的，深化合作的第一步，期望通过在科研、人才交流、研究生培养、资源利用等多方位的合作，促进复旦大学放射医学学科的全面发展。

■ 东南大学与美国威斯康星大学麦迪逊分校签订战略合作谅解备忘录及“4+X”联合培养合作协议

摘自东大新闻网

7月19日，东南大学与美国威斯康星大学麦迪逊分校（University of Wisconsin-Madison）签署了两校战略合作谅解备忘录及“4+X”联合培养合作协议。

双方最终在促进两校间的交流与合作上达成了共识，将在联合合作科研、学生联合培养等方面进行全方位的深度合作。





高等教育發展研究院
INSTITUTE OF HIGHER EDUCATION DEVELOPMENT (IHED)

主办单位：高等教育发展研究院

主编：黄维

执行主编：卢晓梅

责任编辑：梁瑾

